

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. Š.**, bývajúceho v Z., proti odporcom **1/ J. J.** a **2/ J. J.**, obom bývajúcim v D., o návrhu odporcov na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp.zn. 3 C 343/2007, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp.zn. 13 C 108/2009, o dovolaní odporcov proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 18. júla 2013 sp.zn. 13 Co 181/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Banskej Bystrici označeným uznesením potvrdil ako vecne správne uznesenie Okresného súdu Rimavská Sobota zo 14. augusta 2012 č.k. 13 C 108/2009-128, ktorým prvostupňový súd zamietol návrh odporcov 1/ a 2/ na obnovu konania vedeného na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp.zn. 3 C 343/2007, lebo nepreukázali existenciu takých skutočností, rozhodnutí alebo dôkazov, ktoré bez svojej viny nemohli použiť v pôvodnom konaní, resp. ktoré sa nemohli vykonať a ktoré by pre nich privedili priaznivejšie rozhodnutie vo veci. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožnil s uvedeným záverom súdu prvého stupňa a rovnako aj s odôvodnením napadnutého rozhodnutia. Podrobne sa vysporiadal i s odvolacou námietkou odporcov, podľa ktorej vo veci na okresnom súde rozhodoval vylúčený sudca.

Proti tomuto uzneseniu krajského súdu podali odporcovia dovolanie, v ktorom namietali porušenie ich ústavou garantovaných práv na spravodlivý proces.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky konania nie sú splnené.

Kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (§ 103 O.s.p.).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia, pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Dovolateľ v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 veta druhá O.s.p.).

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

V danej veci dovolatelia, ktorí nemajú právnické vzdelanie, požiadali súd o ustanovenie zástupcu z radov advokátov. Okresný súd Rimavská Sobota ich prípisom z 20. augusta 2013 poučil o tom, že o takejto žiadosti s účinnosťou od 1. januára 2012 nerozhoduje súd, ale je potrebné sa obrátiť na Centrum právnej pomoci s tým, že dovolateľom stanovil lehotu 10 dní odo dňa doručenia prípisu na podanie žiadosti o poskytnutie právnej pomoci na Centrum právnej pomoci, resp. na doručenie splnomocnenia pre zvoleného advokáta v dovolacom konaní. Dovolatelia boli tiež poučení o následkoch nesplnenia si svojej povinnosti zastavením dovolacieho konania. Predmetná výzva im bola doručená 11. septembra 2013. Z ich odpovede na uvedenú výzvu, ktorá došla na súd prvého stupňa 16. septembra 2013 je zrejmé, že odporcovia si nezvolili advokáta pre dovolacie konanie, a ani sa neobrátili so žiadosťou na Centrum právnej pomoci (táto skutočnosť bola potvrdená aj vedúcou kancelárie Centra právnej pomoci v Banskej Bystrici emailom dňa 16. októbra 2013). Vzhľadom na uvedené, ostala podmienka povinného zastúpenia dovolateľov v dovolacom konaní nespĺnená.

Keďže dovolatelia neodstránili procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení

s § 243c O.s.p. zastavil bez toho, aby sa zaoberal vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 17. decembra 2013

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová