

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **I.**, so sídlom v B., IČO: X., proti žalovanej **B.**, so sídlom v B., IČO: X., o zaplatenie **1 586,83 Eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Bratislava II pod sp. zn. 17 C 51/2013, o dovolaní žalovanej proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 29. októbra 2013 sp. zn. 9 Co 551/2013, 9 Co 555/2013, 9 Co 556/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalovanej **o d m i e t a**.

Žalobkyni náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Bratislava II platobným rozkazom z 28. januára 2013, č.k. 31 Ro 17/2013-45, uložil žalovanej, aby do 15 dní odo dňa jeho doručenia zaplatila žalobcovi sumu 1 586,83 Eur, úrok z omeškania vo výške 8,75 % p. a. zo sumy 1 586,83 Eur od 16. decembra 2012 do zaplatenia a nahradila trovy konania vo výške 95 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 189,82 Eur právnenému zástupcovi žalobkyne. Žalovaná proti platobnému rozkazu podala odpor, za ktorý jej bol uznesením súdu z 25. februára 2013, č.k. 17 C 51/2013-61, vyrubený súdny poplatok vo výške 95 Eur. Uznesením z 26. júla 2013, č.k. 17 C 51/2013-97, súd žalovanej nepriznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Uznesením Okresného súdu Bratislava II z 11. júna 2013, č.k. 17 C 51/2013-83, súd pripustil zmenu žaloby, konanie v časti istiny 1 572,08 Eur na základe späťvzatia žaloby v tejto časti zastavil a žalobkyni vrátil zaplatený súdny poplatok za podanú žalobu.

Na odvolanie žalovanej proti uvedeným uzneseniam Krajský súd v Bratislave uznesením z 29. októbra 2013, sp. zn. 9 Co 551/2013, 9 Co 555/2013, 9 Co 556/2013, napadnuté uznesenie z 25. februára 2013, č.k. 17 C 51/2013-61, a uznesenie z 26. júla 2013, č.k. 17 C 51/2013-97, ako vecne správne potvrdil a odvolanie proti uzneseniu z 11. júna 2013, č.k. 17 C 51/2013-83, ako neprípustné podľa § 202 ods. 3 písm. f/ O.s.p. odmietol.

Rozhodnutie odvolacieho súdu v potvrdzujúcich výrokoch napadla dovolaním bez zákonných náležitosti podľa § 241 ods. 1 O.s.p. žalovaná, ktorá ho žiadala zrušiť a vrátiť súdu na ďalšie konanie, prípadne zmeniť tak, že bude zaviazaná na zaplatenie súdneho poplatku za odpor v splátkach alebo v nižšej výške.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalovanej bolo podané oneskorene. Vzhľadom k tejto skutočnosti dovolací súd potom nedostatok spočívajúci v chýbajúcich zákonných náležitostiach dovolania už neodstraňoval a v ďalšom na ne neprihliadal.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t.j. uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 29. októbra 2013, sp. zn. 9 Co 551/2013, 9 Co 555/2013, 9 Co 556/2013, nadobudlo právoplatnosť 13. decembra 2013

(v tento deň bolo rozhodnutie doručené obom účastníkom). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 13. január 2014. Tento deň bol pracovný (pondelok), k posunutiu lehoty podľa § 57 ods. 2 (veta druhá) O.s.p. teda nedošlo a lehota na podanie dovolania uplynula polnocou uvedeného dňa. Dovolanie žalovanej však bolo podané poštou až 13. februára 2014, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalovanej podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešnej žalobkyni vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalovanej, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že jej žiadne nevznikli a žalobkyňa si ich ani neuplatňovala.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 23. júla 2014

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová