

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. J. K. – A. D. B.**, zastúpený advokátom JUDr. F. T. Z. B., proti žalovaným v rade: I. **B. s. r. o.**, E. B., II. **B. a. s.**, M. B., III. **P. spol. s r. o.**, K. N., IV. **A. s. r. o.** v likvidácii, B. B., zastúpený advokátom JUDr. M. M. J. B., **o náhrade trov konania**, na odvolanie žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. novembra 2008 č. k. 48 Cb 55/2000-312, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave zo dňa 19. novembra 2008 č. k. 48 Cb 55/2000-312 **m e n í** tak, že žalobca je povinný zaplatiť žalovanému v IV. rade A. s. r. o. v likvidácii, Bratislava, IČO: X. náhradu trov konania 286,46 eur (8 630,--Sk) k rukám právneho zástupcu žalovaného v IV. rade do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e :

Uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15. mája 2006 č. k. 48 Cb 55/2000-248 súd prvého stupňa konanie proti žalovanému v IV. rade A., s. r. o. B., na návrh žalobcu o späťvzatie návrhu na začatie konania proti tomuto žalovanému zastavil a priznal právnomu zástupcovi žalovaného v IV. rade právo na zaplatenie náhrady trov konania vo výške 76 094,--Sk. Na odvolanie žalobcu v časti týkajúcej sa náhrady trov konania odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie. V odôvodnení rozhodnutia vytkol súdu

prvého stupňa, že v rozpore s ust. § 146 ods. 2 O. s. p. priznal náhradu trov konania inej osobe ako účastníkovi konania a nepostupoval pri výpočte náhrady trov konania s poukazom na účelnosť uplatnenej náhrady trov na bránenie práva účastníka konania. Poukázal na obsah žalobného návrhu, ktorým sa žalobca vo vzťahu k žalovanému v IV. rade nedomáhal uloženia žiadnej povinnosti, až úpravou návrhu zo dňa 07. 12. 2001 sa domáhal proti žalovanému v IV. rade (označenému ako žalovaný v III. rade) zaplatiť náhradu škody 21 356,50 Sk. Súd prvého stupňa uznesením zo dňa 19. 12. 2007 samostatne rozhodol o náhrade trov konania tak, že priznal právnenému zástupcovi žalovaného v IV. rade A. s. r. o. v likvidácii JUDr. M. M. advokátovi náklady právneho zastúpenia v sume 76 094,--Sk po predloženej špecifikácii na účet žalovaného v IV. rade A. s. r. o. B., na číslo účtu X. vedený v T. a. s. a to do 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že žalobca uplatnil proti žalovaným v I. až IV. rade žalobu na výmenu veci alebo zaplataenie kúpnej ceny vo výške 1 006 540,--Sk. Dňa 15. 05. 2006 vzal žalobca návrh proti žalovanému v IV. rade v celom rozsahu späť. Súd prvého stupňa konanie proti žalovanému v IV. rade zastavil pre späťvzatie návrhu v zmysle ust. § 96 ods. 1 a 3 O. s. p. a súčasne priznal právnenému zástupcovi žalovaného v IV. rade náklady právneho zastúpenia v sume 76 094,--Sk. V časti týkajúcej sa náhrady trov konania na základe odvolania žalobcu odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu v napadnutej časti vrátil na ďalšie konanie. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že v novom konaní zistil, že plnomocenstvo právneho zástupcu bolo predložené súdu dňa 20. 06. 2007 a výšku náhrady zistil z uplatnenej ceny motorového vozidla v hodnote 1 006 540,--Sk. Na odvolanie žalobcu a žalovaného v IV. rade odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie s tým, že súd prvého stupňa nerešpektoval názor a dôvody odvolacieho súdu a opätovne nesprávne rozhodol.

Napadnutým uznesením zo dňa 19. 11. 2008 č. k. 48 Cb 55/2000-321 súd prvého stupňa uložil povinnosť žalobcovi zaplatiť žalovanému náhradu trov konania 76 094,--Sk k rukám právneho zástupcu žalovaného v IV. rade do 3 dní od právoplatnosti uznesenia. V odôvodnení uznesenia uviedol, že o náhrade trov konania rozhodol v zmysle ust. § 146 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal náhradu trov za 4 úkony právnej pomoci po 3 110,--Sk a 4 x 100,--Sk paušálnu náhradu za prevzatie a prípravu zastúpenia, písomné vyjadrenie vo veci samej zo dňa 06. 06. 2001, účasť na pojednávaní dňa 14. 09. 2001 a dňa 11. 12. 2001 podľa vyhl. č. 240/1990 Zb., za 4 úkony právnej pomoci po 14 670,--Sk a 4 x 140,--Sk

paušálnu náhradu za písomné vyjadrenie k znaleckému posudku, účasť na pojednávaní dňa 24. 11. 2003 - odročené bez pojednávania, účasť na pojednávaní dňa 18. 12. 2003 a dňa 28. 06. 2003 podľa vyhl. č. 163/2002 Z. z. a za 1 úkon právnej pomoci 14 850,--Sk a 164,--Sk paušálnu náhradu za účasť na pojednávaní dňa 15. 05. 2006 podľa vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalobca, navrhol napadnuté uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní uviedol, že súd prvého stupňa pri rozhodovaní o náhrade trov konania nerešpektoval základné princípy rozhodovania o náhrade trov, keď v neskončenom konaní rozhodol o náhrade trov konania jedného z účastníkov. Takýmto postupom nie je zachovaný princíp výsledku sporu ako určujúcemu faktoru pre rozhodnutie o náhrade trov, keď v konečnom dôsledku nemusí byť žalobca v konaní úspešný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal rozhodnutie podľa ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a preskúmal podľa ust. § 214 ods. 1, 2 O. s. p. bez nariadenia pojednávania a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je potrebné zmeniť.

Podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O. s. p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Žaloba proti žalovanému v IV. rade bola žalobcom zobratá späť v celom rozsahu a konanie v tejto veci proti žalovanému v IV. rade právoplatne zastavené. Vo vzťahu žalobcu k žalovanému vo IV. rade konanie vo veci samej je právoplatne zastavené. Súd prvého stupňa správne o náhrade trov konania žalovaného v IV. rade proti žalobcovi rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 prvá veta O. s. p., keď dôvod priznania náhrady trov konania žalovanému v IV. rade súd prvého stupňa videl v procesnom zavinení zastavenia konania vo veci samej proti žalovanému v IV. rade pre späťvzatie návrhu žalobcom. Súd prvého stupňa správne aplikoval citované ustanovenia zákona a priznal náhradu trov konania účastníkovi konania s miestom určenia právneho zástupcovi účastníka. Pri novom rozhodnutí o náhrade trov konania však nerešpektoval vyslovený názor odvolacieho súdu v prvšom zrušujúcom uznesení, keď nerešpektoval odvolací súd a nezisťoval výšku

uplatnených trov a účelnosť uplatnenej náhrady trov konania tak ako v prvšom zrušujúcom rozhodnutí uviedol odvolací súd. V návrhu na začatie konania zo dňa 29. 05. 2000 žalobca sa domáhal, aby súd uložil povinnosť žalovanému v I. a II. rade vymeniť motorové vozidlo, presne v návrhu špecifikované a zaplatiť náhradu škody 21 356,50 Sk alternatívne uložiť povinnosť žalovanému v I. a II. rade zaplatiť kúpnu cenu 1 006 504,--Sk a žalovanému v I. rade zaplatiť náhradu škody 21.356,50 Sk. V návrhu na začatie konania nežiada žalobca uložiť žiadnu povinnosť žalovaným v III. a IV. rade. Z tohto dôvodu pre účelné bránenie práva bolo písomné podanie právneho zástupcu žalovaného v IV. rade zo dňa 06. 06. 2001 nedôvodné. Žalobca písomným podaním zo dňa 03. 12. 2001 (č. 1. 94) opravil podaný návrh na začatie konania tak, že navrhol uložiť povinnosť žalovaným v I., II., III. rade vymeniť vozidlo a uložiť povinnosť žalovaným v I. a III. rade zaplatiť náhradu škody 21 356,50 Sk, čím podľa obsahu spisu pod označením žalovaného v III. rade mal na mysli žalovaného v IV. rade. Až v tomto podaní žalobca určil predmet sporu vo vzťahu k žalovanému v IV. rade a z tohto podania je potrebné vychádzať pri určení hodnoty veci a teda tarifnej odmeny, ktorou je výška požadovanej náhrady škody 21 356,50 Sk. Z uvedeného je potom zrejmé, že žalovanému v IV. rade prináleží náhrada trov právneho zastupovania podľa vyhl. č. 240/1990 Zb. v znení neskorších zmien za 3 úkony právnej pomoci po 620,--Sk (§ 13 ods. 1) a 3 x 100,--Sk paušálna náhrada a to príprava a prevzatie zastupovania, pojednávanie dňa 14. 09. 2001 a dňa 11. 12. 2001, podľa vyhl. č. 163/2004 Z. z. v znení neskorších zmien za 3 úkony právnej pomoci po 1 250,--Sk (§ 13 ods. 1) a to vyjadrenie k znaleckému posudku zo dňa 07. 10. 2003, pojednávanie dňa 18. 12. 2003 a dňa 28. 06. 2003, 3 x 140,--Sk paušálna náhrada, 1 úkon právnej pomoci vo výške 1/4 po 323,--Sk (§ 16 ods. 3) za pojednávanie dňa 24. 11. 2003 a 1 x 140,--Sk paušálna náhrada, podľa vyhl. č. 655/2004 v znení neskorších zmien za 1 úkon právnej pomoci a to pojednávanie dňa 15. 05. 2006 po 1 550,--Sk (§ 10 ods. 1) a 1 x 164,--Sk paušálna náhrada, spolu náhradu trov konania 8 630,--Sk, t. j. 286,46 Eur.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O. s. p. zmenil tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že nepriznal žiadnemu z účastníkov právo na náhradu trov odvolacieho konania.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 24. júna 2009

JUDr. Jozef Štefanko, v. r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: M. N.

