

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Š. V.**, bytom v K., Ul. E. č. X, proti odporcovi **O. P. Ú. v K.**, Ul. M. č. X, o vrátenie pozemkov, **o námietke zaujatosti** proti sudkyňi Krajského súdu v Prešove Mgr. Magdaléne Želinskej, takto

r o z h o d o l :

Sudkyňa Krajského súdu v Prešove Mgr. Magdaléna Želinská **nie je vylúčená** z prejednávania a rozhodovania vecí vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 3 Sp/ 27/2007.

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Prešove v konaní sp.zn. 3 Sp/27/2007 koná o odvolaní navrhovateľa proti rozhodnutiu odporcu z 24. augusta 2006 č.k. 2006/103-4-GJ o nároku navrhovateľa na vrátenie poľnohospodárskych nehnuteľností. Podľa rozvrhu práce Krajského súdu v Prešove patrí konanie a rozhodovanie v uvedenej veci samosudkyňi Mgr. Magdaléne Želinskej.

Navrhovateľ svojím podaním zo 16. decembra 2007 namietal zaujatosť Krajského súdu v Prešove z dôvodu vydania „nespravodlivých“ rozhodnutí v súdnom spore, ktorý vedie navrhovateľ od roku 1990 o právo dediča zo závetu po nebohej manželke. Na výzvu súdu navrhovateľ upresnil, že namieta zaujatosť senátu, ktorý rozhodoval vo veci, vedenej na Krajskom súde v Prešove pod sp.zn. 5Co/3/2003, v zložení predsedníčka senátu Mgr. Magdaléna Želinská a členky senátu JUDr. G. G. a JUDr. Ľ. M. a ktorý podľa jeho názoru prijal nespravodlivé rozhodnutie a zlegalizoval právo z nepráva, keď nebral do úvahy tú skutočnosť, že navrhovateľ je dedičom zo závetu.

K vznesenej námietke zaujatosti sa Mgr. Magdaléna Želinská ale aj JUDr. G. G. a JUDr. Ľ. M. vyjadrili písomne. Uviedli, že sa vo veci necítia byť zaujaté, nakoľko účastníkov konania nepoznajú a sú bez pomeru k veci.

Podľa § 14 ods. 1 a 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v postupe sudcu v konaní o prejednávanej veci.

Skutočnosť, že účastník nie je spokojný s rozhodnutím vo veci samej vylúčenie sudcu z konania a rozhodovania vo veci neodôvodňuje.

Navrhovateľ v uplatnenej námietke zaujatosti neuviedol také dôvody, ktoré by svedčili o zaujatosti sudkyne Mgr. Magdalény Želinskej, ktorá je príslušná vo veci konať a rozhodnúť z dôvodov, uvedených v zákone a ani namietaná sudkyňa svoju zaujatosť nenamietala.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto nepovažoval za dôvodnú námietku zaujatosti, vznesenú proti sudkyňi Mgr. Magdaléne Želinskej a rozhodol, že Mgr. Magdaléna Želinská nie je vylúčená z prejednávania a rozhodovania predmetnej veci.

Sudkyne JUDr. G. G. a JUDr. Ľ. M. nekonajú a nerozhodujú v spornej veci, preto o ich vylúčení nebolo potrebné rozhodovať.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 9. septembra 2008

JUDr. Elena Závadská, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Dagmar Falbová