

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v exekučnej veci oprávnenej **BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.** so sídlom v Bratislave, Astrová č. 2/1, IČO: 36 432 105, zastúpenej JUDr. Veronikou Kubrikovou, PhD., advokátkou so sídlom v Bratislave, Martinčekova 13, proti povinnej **M. B.**, bývajúcej v D., o vymoženie **995,82 € s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 11Er 486/2011, o dovolaní oprávnenej proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 29. apríla 2013 sp.zn. 10 CoE 156/2013, takto

### r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Povinnej nepriznáva náhradu trov dovolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Piešťany uznesením z 13. júna 2012 č.k. 11 Er 486/2011-13 zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie (§ 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov) na základe rozhodcovského rozsudku označeného v predmetnej žiadosti. V odôvodnení poukázal na to, že v danom prípade bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorú treba považovať za spotrebiteľskú zmluvu. Jej súčasťou bola rozhodcovská doložka, ktorá nebola so spotrebiteľom osobitne dojednaná, spotrebiteľ ju mohol iba ako celok odmietnuť alebo sa podrobiť jej zmluvným podmienkam vopred naformulovaným dodávateľom. Táto doložka, ktorá vytvorila v neprospech spotrebiteľa nerovnováhu práv a povinností a spotrebiteľovi uprela možnosť ochrany pred všeobecným súdom, je neplatná (§ 53 ods.4 Občianskeho zákonníka), preto súd žiadosť súdneho exekútora zamietol. Toto uznesenie napadla oprávnená odvolaním.

Krajský súd v Trnave uznesením 29. apríla 2013 sp.zn. 10 CoE 156/2013 napadnuté uznesenie potvrdil ako vecne správne (§ 219 ods. 1 O.s.p.). Konštatoval, že súd prvého stupňa bol oprávnený kedykoľvek v priebehu exekučného konania skúmať, či je exekúcia vedená na základe vykonateľného exekučného titulu v zmysle § 44 ods. 2 Exekučného poriadku a s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 1 a 2 zákona o rozhodcovskom konaní. Poukázal tiež na nesplnenie podmienok návrhu na uzavretie rozhodcovskej zmluvy v zmysle § 93b ods. 1 zákona o bankách. Aj podľa názoru odvolacieho súdu – z dôvodov uvedených súdom prvého stupňa – bola v preskúmvanej veci uzatvorená spotrebiteľská zmluva obsahujúca neprijateľnú podmienku (rozhodcovskú doložku), ktorá je neplatná. Neplatnou

rozhodcovskou doložkou nemohla byť založená právomoc rozhodcovského súdu na prejednanie sporu medzi oprávnenou a povinnou, preto rozhodcovský rozsudok nebolo možné považovať za spôsobilý exekučný titul.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala oprávnená dovolanie, v ktorom žiadala napadnuté uznesenie buď zmeniť alebo zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie, lebo súdy v danom prípade: a) rozhodovali napriek tomu, že v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie (§ 237 písm. d/ O.s.p.), b) rozhodovali napriek tomu, že sa nepodal návrh na začatie konania, hoci bol podľa zákona potrebný (§ 237 písm. e/ O.s.p.), c) odňali oprávnenej možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že odmietli vykonať exekučný titul, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť, d) konanie zaťažili tzv. inou vadou konania majúcou za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 241 ods. 2 písm. b/ O.s.p.) a e) svoje rozhodnutia založili na nesprávnom právnom posúdení veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Podaním doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 26. januára 2015 vzala oprávnená svoje dovolanie späť.

Podľa § 243b ods. 5 (veta druhá) O.s.p. ak dovolateľ vezme dovolanie späť, dovolací súd konanie uznesením zastaví.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) postupoval podľa citovaného zákonného ustanovenia a konanie o dovolaní oprávnenej zastavil.

Oprávnená z procesného hľadiska zavinila, že sa konanie o jej dovolaní muselo zastaviť, preto jej vznikla povinnosť nahradiť povinnej trovy tohto konania (§ 243b ods.5, § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky jej však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že nepodala návrh na ich priznanie (§ 151 ods.1 O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. júla 2015**

**JUDr. Helena Haukvitzová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Dagmar Falbová