

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	9Sžd/5/2013
Identifikačné číslo spisu:	7112205811
Dátum vydania rozhodnutia:	25.02.2015
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Nevedelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2015:7112205811.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Júlie Horskej, v právnej veci žalobcu: K. J., bytom J., A., proti žalovanému: Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Košiciach, Krajský dopravný inšpektorát, Košice, Kuzmányho 8, o preskúmanie rozhodnutia žalovaného, na odvolanie žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. marca 2013, č. k. 6S/129/2012-69, takto

rozhodol:

I. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach zo dňa 7. marca 2013, č. k. 6S/129/2012-69, **p o t v r d z u j e**.

II. Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým rozsudkom Krajský súd v Košiciach podľa § 250j ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) zamietol žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zrušenia rozhodnutia žalovaného č. KRPZ-KE-KDI-P-206/2011 zo dňa 19.01.2012, ktorým žalovaný podľa § 59 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní odvolanie žalobcu zamietol a potvrdil rozhodnutie Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, Okresného dopravného inšpektorátu č. ORPZ-KE-ODI1-P-126/2011 zo dňa 08.09.2011, ktorým bol žalobca uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods.1 písm. j) zákona č.372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č.372/1990 Zb.“) a bola mu uložená pokuta 70 eur podľa § 22 ods. 2 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov vo výške 70 eur a povinnosť uhradiť trovy konania vo výške 16 eur.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd z obsahu pripojených administratívnych spisov zistil, že žalobca dňa 26.01.2011 v čase o 9:32 hod. viedol osobné motorové vozidlo továrenskej značky ŠKODA OCTAVIA, evidenčné číslo KE - 339CH v Košiciach smerom od križovatky Haly CASSOSPOT smerom k predajni NAY na ulici Pri Prachárni, pričom nerešpektoval dopravnú značku

„STOJ, daj prednosť v jazde“ a bez zastavenia pokračoval v jazde, čím porušil § 3 ods. 2 písm. b) zákona č. 8/2009 Z.z. v znení neskorších predpisov s poukazom na § 137 ods. 2 písm. g) bol uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. j) zák. č. 372/1990 Zb., čo mal preukázané listinnými dôkazmi, a to správou o výsledku objasňovania priestupku z 26.01.2011, zápisnicami o podaní vysvetlenia členov hliadky PZ, dôkazovým materiálom predloženým žalobcom 30.03.2011, stanoviskom k umiestneniu dopravného označia Magistrátu Mesta Košice, výpisom z evidenčnej karty vodiča - žalobcu, videozáznamom, zápisnicou o ústnom pojednávaní zo dňa 30.03.2011 a 08.09.2011. Žalobca na svoje tvrdenie, že spáchania priestupku sa nedopustil, nenavrhol vykonanie žiadneho dôkazu svedčiaceho v jeho prospech, či už v priebehu konania o priestupku alebo súdneho konania. Krajský súd poukázal na to, že tvrdenie žalobcu, že priestupok nespáchal, v danom prípade nie je postačujúce, pretože z videozáznamu, ktorý bol premietnutý aj na súdnom pojednávaní, vyplýva, že osobné motorové vozidlo striebornej farby prechádzalo križovatku v Košiciach od Haly CASSOSPORT smerom k predajni NAY na ulici Pri Prachárni plynule. Je pravdou, že videozáznam nie je čistý, pretože aj podľa vyjadrenia samotného žalobcu v tom čase snežilo, avšak o tom, že na uvedenej križovatke bola značka P2 „STOJ, daj prednosť v jazde“, bolo potvrdené správou Magistrátu Košice. Preto nepovažoval za dôvodnú námietku žalobcu, že policajti dňa 26.01.2011 pri kontrole nepostupovali v súlade so zák. č. 8/2009 Z.z., ako aj námietku, že na križovatke, nebola osadená uvedená dopravná značka STOP a rozhodnutie žalovaného považoval za zákonné.

Rozsudok krajského súdu napadol žalobca včas podaným odvolaním, ktorým namietať len to, že krajský súd konal ako so žalovaným s niekým, kto nemohol byť účastníkom konania, lebo rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (MV SR) č. SLV-PS-1120/2012 zo dňa 12. decembra 2012 bol označený žalovaný zrušený, čím stratil spôsobilosť byť účastníkom konania.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu žalobcu uviedol, že rozhodnutím MV SR č. SLV-PS-1120/2012 z 12.12.2012 síce došlo k zrušeniu Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach (ďalej len „KR PZ“) ako rozpočtovej organizácie v jeho zriaďovateľskej pôsobnosti, ale v zmysle § 4 ods.2 zákona č.171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov a na základe určenia ministra vnútra SR, realizovaného jeho nariadením č.6/2003 Z.z. má KR PZ spôsobilosť byť účastníkom súdneho a exekučného konania a samostatne konať v rozsahu svojej pôsobnosti. Navrhol, aby odvolací súd rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu v rozsahu odvolania bez nariadenia pojednávania (§ 250ja ods. 2 OSP) a dospel k názoru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Jedinou odvolacou námietkou žalobcu bolo tvrdenie, že KR PZ počas súdneho konania stratilo spôsobilosť byť účastníkom konania.

Policajný zbor je ozbrojený bezpečnostný zbor, ktorý plní úlohy vo veciach vnútorného poriadku, bezpečnosti, boja proti zločinnosti vrátane jej organizovaných foriem a medzinárodných foriem a úlohy, ktoré pre Policajný zbor vyplývajú z medzinárodných záväzkov Slovenskej republiky (§ 1 ods.1 zákona č.171/1993 Z.z.).

Podľa § 2 ods.1 písm. k) zákona č.171/1993 Z.z. policajný zbor odhaľuje priestupky a zisťuje ich páchatel'ov, a ak tak ustanovuje osobitný zákon, priestupky aj objasňuje a prejednáva.

Podľa § 4 ods.2 veta druhá zákona č.171/1993 Z.z. minister môže určiť, ktorý útvar Policajného zboru má spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a exekučného konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti.

Nie je sporné, že rozhodnutím Ministerstva vnútra Slovenskej republiky č. p. SLV-PS-1120/2013 zo dňa

12. decembra 2012 boli okrem iných ako rozpočtové organizácie podľa § 21 ods. 11 zákona č. 523/2004 Z.z. o rozpočtových pravidlách verejnej správy zrušené doterajšie krajské riaditeľstvá Policajného zboru, a to ku dňu 31.12.2012.

Nariadením ministra vnútra Slovenskej republiky č. 6/2013 z 10. januára 2013, ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie ministra vnútra Slovenskej republiky č. 19/2009 o vydaní vzorového organizačného poriadku krajského riaditeľstva Policajného zboru v znení neskorších predpisov a o zmene nariadenia ministra vnútra Slovenskej republiky č. 73/2009 o vydaní vzorového organizačného poriadku okresného riaditeľstva Policajného zboru v znení neskorších predpisov, bolo ustanovené, že krajské riaditeľstvo je preddavkovou organizáciou Ministerstva vnútra Slovenskej republiky a útvarom Policajného zboru v rámci rozpočtovej organizácie Ministerstva vnútra Slovenskej republiky, pričom má spôsobilosť byť účastníkom súdneho konania a exekučného konania a samostatne konať pred súdom v rozsahu svojej pôsobnosti.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že k zmene pôsobnosti krajského riaditeľstva ako správneho orgánu na úseku správneho konania nedošlo, došlo však k zmene spôsobu financovania tohto útvaru Policajného zboru, ktorý sa stal organizáciou preddavkovou. Táto skutočnosť však nemá vplyv na status útvaru ako správneho orgánu druhého stupňa. Krajský dopravný inšpektorát v Košiciach ako organizačná zložka Krajského riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach naďalej plní úlohy odvolacieho správneho orgánu pri rozhodovaní proti rozhodnutiam okresných dopravných inšpektorátov a preto v konaní o preskúmaní zákonnosti žalobou napadnutého rozhodnutia podľa 2. hlavy piatej časti Občianskeho súdneho poriadku je pasívne legitimovaným účastníkom konania (žalovaným).

Vzhľadom na uvedené odvolací súd odvolanie žalobcu nepovažoval za dôvodné a preto rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 250k ods.1 O.s.p. v spojení s § 224 ods.1 O.s.p., lebo žalobca v odvolacom konaní nebol úspešný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.