

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1To/12/2022
Identifikačné číslo spisu:	9521100402
Dátum vydania rozhodnutia:	12.06.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Patrik Príbelský
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:9521100402.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Patrika Príbelského, PhD. a sudcov JUDr. Emila Klemaniča a JUDr. Martina Bargela na verejnom zasadnutí konanom 12. júna 2024 v Bratislave v trestnej veci proti obžalovanému Ing. J. T. pre zločin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona prejednal odvolanie obžalovaného Ing. J. T. podaného proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. 4T/17/2021, z 2. júna 2022 a takto

rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. e) Trestného poriadku zrušuje rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. 4T/17/2021, z 2. júna 2022.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku

obžalovaného Ing. J. T., nar. XX. H. XXXX v M. J.,
trvale U. U. XXXX/XX, M.
J., prechodne bytom W. XX,
S., zamestnanec spoločnosti M.
Y., G.. Y., S.

u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

„vystupujúc na sociálnej sieti B. pod nickom "J. T. (J.)", v období najneskôr od 12. júla 2016 do 18. augusta 2018 prostredníctvom sociálnej internetovej siete B..A..O., v rámci verejného profilu "J. T. (J.)" s profilovým identifikátorom: F./..A..O..T..XX v M.O. J., S. a inde minimálne na území Slovenskej republiky, postupne zverejnil rôzne fotografie, na ktorých boli obrazové a grafické znázornenia prameniace a spájajúce sa s nacistickou a neonacistickou symbolikou a ideológiou založenou a smerujúcou k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd, a to konkrétne fotografie svojho tela, na ktorom mal vyobrazený

°symbol tzv. čierneho slnka (v jazyku nemeckom "Sonnenerad", alebo Schwarzesonne"), umiestnený na predlaktí jeho ľavej ruky, ktorý v neonacistickom prostredí predstavuje politický symbol súvisiaci s pôvodom árijskej rasy, s jej znovuzrodením, a vznikol počas nacistickej éry, pričom v kontexte s ďalšími symbolmi, ktoré používal a zverejnil, je zrejmé, že sa jedná o neonacistický symbol,

°na predkolení jeho ľavej nohy symbol tzv. "Kolovratu", vychádzajúci a pôvodne predstavujúci slovanský symbol kolobehu života, ktorý medzi neonacistami plní úlohu zástupného symbolu za hákový

kríž, pričom v kontexte s ďalšími symbolmi, ktoré používal a zverejnil, je zrejmé, že sa jedná o neonacistický symbol,

°fotografie svojej osoby oblečenej v tričkách a v polokošeli, na ktorých mal vyobrazené číslo "88", ktoré v rámci pravicovo-extrémistického spektra sa používa ako konšpiratívny pozdrav odvodený od verzie nacistického pozdravu "Heil Hitler", pričom 8. písmeno v abecede je písmeno "H", a to konkrétne:

- dňa 12. júla 2016 fotografiu svojej osoby na motorke, oblečenej v čiernom tričku s vyobrazeným číslom „88" na rukáve ľavej ruky,
 - dňa 16. júla 2016 fotografiu svojej osoby v spoločnosti inej osoby, oblečenej v modrom tričku s vyobrazeným číslom „88" na pravej časti v oblasti hrudníka,
 - dňa 18. septembra 2016 fotografiu svojej osoby, oblečenej v čiernom tričku s nápisom „ODPOR" na chrbtovej časti,
 - dňa 27. mája 2017 fotografiu svojej osoby v spoločnosti ďalších štyroch osôb, oblečenej v čiernom tričku s vyobrazeným číslom „88" na rukáve ľavej ruky,
 - dňa 27. januára 2018 fotografiu svojej osoby v spoločnosti ďalších piatich osôb, oblečenej v čiernom tričku s vyobrazeným číslom „88" na rukáve ľavej ruky,
- čím umožnil, aby na tieto obrazové a grafické znázornenia symbolov a kryptonymu „88", ktoré sú rozšírené v prostredí neonacistov a ktoré boli na predmetnom A. profile verejne prístupné, nazerali osoby v neobmedzenom počte,

t e d a

sprístupňoval a rozširoval extrémistické materiály a taký čin spáchal verejne,

č í m s p á c h a l

zločin rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019.

Z a t o m u u k l a d á:

Podľa § 422b ods. 2, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu výkon trestu podmienenečne odkladá a zároveň ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona ustanovuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona obžalovaný je povinný strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Odôvodnenie

Rozsudkom Špecializovaného trestného súdu v Pezinku, sp. zn. 4T/17/2021, z 2. júna 2022 bol obžalovaný Ing. J. T. uznaný za vinného zo spáchania zločinu rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že

„vystupujúc na sociálnej sieti B.A.O. pod nickom "J. T. (J.)", v období najneskôr od 12. júla 2016 do 18. augusta 2018 prostredníctvom sociálnej internetovej siete B.A.O., v rámci verejného profilu "J. T. (J.)" s profilovým identifikátorom: F./..A.O..T.XX v M.O. J., S. a inde minimálne na území Slovenskej republiky, postupne zverejnil rôzne fotografie, na ktorých boli obrazové a grafické

znázornenia prameniace a spájajúce sa s nacistickou a neonacistickou symbolikou a ideológiou založenou a smerujúcou k potláčaniu základných ľudských práv a slobôd, a to konkrétne fotografie svojho tela, na ktorom mal vyobrazený

°symbol tzv. čierneho slnka (v jazyku nemeckom "Sonnenerad", alebo Schwarzesonne") s písmenami SS, umiestnený na predlaktí jeho ľavej ruky, ktorý v neonacistickom prostredí predstavuje politický symbol súvisiaci s pôvodom árijskej rasy, s jej znovuzrodením, a vznikol počas nacistickej éry,

°na predkolení jeho ľavej nohy symbol tzv. "Kolovratu", vychádzajúci a pôvodne predstavujúci slovanský symbol kolobehu života, ktorý medzi neonacistami plní úlohu zástupného symbolu za hákový kríž,

°fotografie svojej osoby oblečenej v tričkách a v polokošeli, na ktorých mal vyobrazené číslo "88", ktoré v rámci pravicovo-extrémistického spektra sa používa ako konšpiratívny pozdrav odvodený od verzie nacistického pozdravu "Heil Hitler", pričom 8. písmeno v abecede je písmeno "H", a to konkrétne:

- dňa 12. júla 2016 fotografiu svojej osoby na motorke, oblečenej v čiernom tričku s vyobrazeným číslom „88“ na rukáve ľavej ruky,
- dňa 16. júla 2016 fotografiu svojej osoby v spoločnosti inej osoby, oblečenej v modrom tričku s vyobrazeným číslom „88“ na pravej časti v oblasti hrudníka,
- dňa 18. septembra 2016 fotografiu svojej osoby, oblečenej v čiernom tričku s nápisom „ODPOR“ na chrbtovej časti,
- dňa 27. mája 2017 fotografiu svojej osoby v spoločnosti ďalších štyroch osôb, oblečenej v čiernom tričku s vyobrazeným číslom „88“ na rukáve ľavej ruky,
- dňa 27. januára 2018 fotografiu svojej osoby v spoločnosti ďalších piatich osôb, oblečenej v čiernom tričku s vyobrazeným číslom „88“ na rukáve ľavej ruky,

čím umožnil, aby na tieto obrazové a grafické znázornenia symbolov a kryptonymu „88“, ktoré sú rozšírené v prostredí neonacistov a ktoré boli na predmetnom A. profile verejne prístupné, nazerali osoby v neobmedzenom počte.

Za to mu bol uložený podľa § 422b ods. 2, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky, pričom podľa § 51 ods. 1, ods. 2, za podmienok uvedených v § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 súd obžalovanému podmienene odložil výkon trestu odňatia slobody a zároveň určil skúšobnú dobu vo výmere 3 (tri) roky a probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe. Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019 súd obžalovanému uložil povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie obžalovaný Ing. J. T. priamo do zápisnice (č. l. 389 spisu), a to proti všetkým výrokom rozsudku. Následne podané odvolanie odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Borisa Štangloviča (č. l. 422 a nasl. spisu), v ktorom uviedol v podstate nasledovné:

„Vinu obžalovaného Ing. J. T. založil súd na neexistujúcich dôkazoch, ktoré neboli vykonané na hlavnom pojednávaní, čo je v rozpore s § 2 ods. 19 Trestného poriadku. Súd priamo v skutkovej vete uvádza: „...symbol tzv. čierneho slnka (v jazyku nemeckom "Sonnenerad" alebo Schwarzesonne) s písmenami SS...“. V spise neexistuje dôkaz o tom, že by mal obžalovaný kdekoľvek na tele vytetované písmená SS. Súd uvádza, že mal za dokázané, že obžalovaný na svojom A. profile zverejňoval obrazové materiály, pričom súd sa ďalej v odôvodnení nijakým spôsobom nevysporiadal s tvrdením obžalovaného o tom, že tieto obrazové materiály boli prístupné na jeho profile z dôvodu, že bol na nich inými osobami označený, sám ich nezverejnil a tieto boli na jeho profile prístupné len z dôvodu prepojenia označením obžalovaného ako osoby zachytenej na fotografii. Rozsudok je v otázke viny obžalovaného Ing. J. T. nepreskúmateľný, súd neodkazuje na žiadne konanie obžalovaného, ktoré by počas jeho života indikovalo prislusnosť, resp. inklináciu ku skupinám potláčajúcim práva iných skupín obyvateľstva. Máme za to, že v tomto prípade sa jedná o nezastupiteľný predpoklad subjektívnej stránky trestného činu, nakoľko žiadne z tetovaní obžalovaného nie je extrémistickým symbolom. Obžalovaný popiera obžalobou tvrdený úmysel svojimi tetovaniami a oblečením odkazovať na nacistickú, resp. neonacistickú ideológiu. Z dokazovania nevyplýval ani náznak, že by obžalovaný prechovával čo i len najmenšie sympatie ku akémukoľvek hnutiu, resp. zoskupeniu, ktorého cieľom je propagácia extrémistických

symbolov alebo názorov. Vo svetle uvedeného je zrejmé, že ak sám obžalovaný nepochybne uverejneným symbolom neprpisuje žiadny extrémistický význam, nemôže v nijakom prípade naplniť dispozíciu ustanovenia § 15 ods. 2, pričom čin kladený obžalovanému za vinu je trestným činom úmyselným, ktorý nemožno spáchať pri absencii úmyslu obžalovaného.

Súd neuvádza ani jeden priamy dôkaz, ktorý by svedčil proti obžalovanému Ing. J. T. a preukazoval jeho vinu zo spáchania úmyselného trestného činu. Súd neprihliadol na dôkaznú núdzu, keď na tele obžalovaného nebol nájdený žiadny symbol, ktorý vznikol ako symbol extrémizmu, nebol zistený nijaký prejav extrémizmu zo strany obžalovaného počas celého jeho života, pričom nad rámec uvedeného bolo preukázané bezproblémové vychádzanie a budovanie sociálnych vzťahov obžalovaného s najrôznejšími rasami a etnikami. Protiprávne konanie je konanie v rozpore s právnymi normami. V rámci konania obžalovaného Ing. J. T. neexistuje protiprávny prvok, nakoľko vyhotovenie tetovania, ktoré má svoje jasné pomenovanie, zmysel a všeobecne známu symboliku, nemožno postihovať ako extrémistický symbol z dôvodu, že iné osoby rovnaké alebo podobné symboly používajú ako zástupné symboly pre nacistické symboly a vyobrazenia. Ad absurdum sa dá považovať každé tetovanie za ohrozenie osobnej slobody človeka za predpokladu, že vytetované vyobrazenie ako symboliku používa ľubovoľná extrémistická skupina na svete. Obžalovaný ako hokejový fanúšik, motoristický nadšenec s číslom garáže 88, otec maloletej narodenej X. G. mal na svojom „motoristickom drese“ číslo 88, ktorému však neprpisoval žiadny extrémistický význam, pričom v konaní nebol nikdy preukázaný opak. Záverom uvádzam, že v konaní pred súdom prvej inštancie nepochybne došlo k nesprávnym skutkovým zisteniam, a to najmä vo veci interpretácie vôle a úmyslov obžalovaného, súd prvej inštancie sa nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, a to najmä absencie akýchkoľvek indícií extrémistického svetonázoru obžalovaného, a teda je zrejmé, že súd prvej inštancie nerešpektoval zásadu „in dubio pro reo“, nakoľko máme za to, že o vine obžalovaného bolo rozhodnuté napriek mimoriadnym pochybnostiam uvedeným vyššie“.

Vzhľadom na vyššie uvedené obžalovaný navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 321 ods. 1 písm. b), písm. c) Trestného poriadku zrušil odvolaním napadnutý rozsudok Špecializovaného trestného súdu v Pezinku a aby sám podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku rozhodol tak, že obžalovaného Ing. J. T. spod obžaloby Úradu špeciálnej prokuratúry Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky č. k. VII/3 Gv 152/19/1000-29, z 10. decembra 2021 v plnom rozsahu oslobodil podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku, keďže nebolo dokázané, že sa stal skutok, za ktorý je obžalovaný stíhaný, alternatívne podľa § 285 písm. b) Trestného poriadku, nakoľko skutok nie je trestným činom, alternatívne podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku, nakoľko nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

+ + +

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Trestného poriadku zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého rozsudku ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Mal pritom na zreteli aj povinnosť prihliadnuť na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku a zistil, že odvolanie obžalovaného Ing. J. T. je sčasti dôvodné.

Špecializovaný trestný súd založil výrok o vine obžalovaného Ing. J. T. predovšetkým na záveroch znaleckých posudkov, výsluchoch znalcov ako aj ostatných listinných dôkazov.

Po preskúmaní spisového materiálu a vyjadrení procesných strán zistil najvyšší súd, že skutkový stav bol vykonaným dokazovaním vo vzťahu k obžalovanému Ing. J. T. dostatočne objasnený, ale nebol správne ustálený, a to v časti týkajúcej sa „symbolu tzv. čierneho slnka (v jazyku nemeckom "Sonnenerad", alebo Schwarzesonne") s písmenami SS, umiestnený na predlakti jeho ľavej ruky, ktorý v neonacistickom prostredí predstavuje politický symbol súvisiaci s pôvodom árijskej rasy, s jej znovuzrodením, a vznikol počas nacistickej éry“.

Napadnutým rozsudkom bol obžalovaný Ing. J. T. uznaný za vinného zo spáchania zločinu rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422b ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do

31. júla 2019.

V prvom rade je potrebné poukázať na to, že vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že materiály, ktoré obžalovaný mal sprístupňovať a rozširovať, sú objektívne extrémistické.

Vo vzťahu k právnomu posúdeniu materiálu, ktorý obžalovaný mal sprístupňovať a rozširovať ako materiál extrémistický, uvádza najvyšší súd nasledovné:

Extrémistickým materiálom sú podľa legálnej definície v § 130 ods. 7 Trestného zákona (pozitívne vymedzenie) všetky písomné, grafické, obrazové, zvukové alebo obrazovo-zvukové vyhotovenia materiálov uvedených v písmenách a) až d) citovaného paragrafu. Tam uvedené materiály sa za extrémistické nepovažujú v prípade splnenia hypotézy v ustanovení § 130 ods. 8 Trestného zákona (negatívne vymedzenie), ak preukázateľne slúži na realizáciu vzdelávacích, zberateľských alebo výskumných aktivít.

Z uvedeného vymedzenia je zrejmé, že sa musí jednať o objektívne extrémistický materiál, a to primárne bez ohľadu na osobnostný profil osoby, ktorá takýmto materiálom disponuje. Nie je teda v zásade prijateľné, aby bol nejaký materiál posúdený ako extrémistický primárne s poukazom na osobnostnú charakteristiku osoby, ktorá ním disponuje, pričom ak by ním disponovala iná osoba (bez „potrebných“ osobnostných črt), jednalo by sa o materiál nezávadný. Ako extrémistický materiál môže byť určitý materiál posúdený len s ohľadom na jeho obsah alebo povahu.

Na posúdenie, či sa jedná o extrémistický materiál, slúži v trestnom konaní odborné posúdenie podané znalcom vo forme posudku či odborného vyjadrenia. Zo znaleckého posudku by mali rezultovať explicitne také nepochybné závery, na základe ktorých by si rozhodujúci súd mohol vytvoriť právny úsudok, či sa skutkovo objektívne jedná o takýto druh materiálu.

V danom prípade bol do konania za uvedeným účelom pribratý znalec ad hoc Mgr. Matej Medvecký, PhD. z odboru Spoločenské a humanitné vedy, odvetvie Politický extrémizmus (č. l. 159-160 vyšetrovacieho spisu), ktorý sa v znaleckom posudku (č. l. 161 a nasl. vyšetrovacieho spisu) vyjadroval k tomu, či predložené materiály obsahujú vyjadrenia a symboliku skupín a hnutí, ktoré porušovali ľudské práva a zaradením ich k príslušnému hnutiu a taktiež znalca ad hoc Mgr. T. X., PhD., odborného pracovníka - historika, odborník v oblasti symboliky historického národného socializmu v Nemecku, v období rokov 1938-1945 na Slovensku i v oblasti pravicového extrémizmu (č. l. 251 a nasl. spisu), ktorý v znaleckom posudku z predloženého materiálu identifikoval pseudonáboženské a politické symboly, ktoré majú priamu alebo sprostredkovanú väzbu na politický extrémizmus radikálnej pravice (č. l. 251 a nasl. spisu).

Z vykonaných znaleckých posudkov ako aj zo samotných výsluchov znalcov (odborníkov) vyplynuli dôkazy, že: „číslo 88“ je v nacistickom prostredí kryptoným (šifra), skratkou nacistického pozdravu Heil Hitler! so skrytým významom volania po rasovej očiste s dôrazom na to, že za rovnoprávne sa považujú len národy bielej civilizácie a ľudia bielej rasy. Súčasne sa odmieta rovnosť všetkých ľudí. Prítomné je nadradžovanie vlastného národa, etnickej skupiny a bielej rasy nad iné. Symbol „kolovrat“ je rozšírený medzi neonacistami, plní úlohu zástupného symbolu za hákový kríž. Symbol „čierne slnko“ je politický symbol v neonacistickom prostredí spájaný so snahou o obnovu árijskej rasy. Symboly čierneho slnka, kolovratu, vlčieho háku, kryptonymu „88“ sú spájané s prostredím neonacistov vedených nacistickou ideológiou. Neonacizmus je politická forma a aktivita, ktorá podľa znalca nadväzuje na dedičstvo historického nemeckého národného socializmu. Znalec vymedzil znaky neonacizmu, ktorými je rasizmus, antisemitizmus, nacionalizmus, odmietanie demokracie... smerujúce k násilným konaniam voči nepriateľom národnosocialistického hnutia. Kolovrat a čierne slnko sú definované ako symboly národného socializmu a neonacizmu. Dôkazom, ktorý poskytol svedok Mgr. T. X., PhD., bolo nepochybne preukázané, že i značka ODPOR znázornená na tričku obžalovaného, v ktorom sa vyfotil na námestí v Moskve, je verbálnym vyjadrením vzdoru súčasného neonacizmu k medzinárodnému usporiadaniu i vnútropolitickému zriadeniu. Použitie tejto značky súd posudzoval v kontexte dôkazu výpisom Úradu priemyselného vlastníctva SR k známke ODPOR, z ktorého vyplýva, že

v inkriminovanom čase bol vlastníkom tejto obchodnej značky H. T.. Fotografie tejto osoby svedok Mgr. X., PhD. podrobil skúmaniu vo svojom odbornom posudku a pritom sa zistilo, že i táto osoba mala na svojom tele vytetovaný symbol čierneho slnka. Dôkazy získané znaleckým posudkom a odbornou činnosťou Mgr. X., PhD. z odvetvia politického extrémizmu jednoznačne, bez akýchkoľvek pochybností nasvedčujú tomu, že číslo 88, kolovrat a čierne slnko, ktoré obžalovaný na svojom tele a oblečení verejne prezentoval, predstavujú symboly a v prípade čísla 88 šifru celosvetovo pôsobiacich skupín označovaných ako nacionalisti (neonacisti), ktorých skrytým významom je volanie po rasovej očiste s dôrazom na to, že za rovnoprávne sa považujú len národy bielej civilizácie a ľudia bielej rasy; prítomné je nadradžovanie vlastného národa, etnickej skupiny a bielej rasy nad iné, presadzuje sa boj medzi rasami a rasová segregácia. Nacizmus a neonacizmus je založený na odmietaní rovnosti ľudí a na vymedzovaní sa voči skupinám, ktoré sa v niečom odlišujú od majority. Ďalšou črtou tejto ideológie je obdiv k násiliu a riešenia postavené na uplatňovaní sily so snahou nahradiť demokraciu iným spoločenským zriadením založenom na autoritárskom riadení. Uvedené už konštatoval súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia a odvolací súd sa s uvedeným odôvodnením plne stotožnil.

Ako už bolo vyššie naznačené, pri posudzovaní, či sa jedná o extrémistický materiál, musí byť jednoznačne preukázané, že sa o takýto druh materiálu jedná objektívne, a to primárne bez ohľadu na osobnostný profil osoby, ktorá takýmto materiálom disponuje. Ako extrémistický materiál môže byť určitý materiál posúdený len s ohľadom na jeho obsah alebo povahu a nie s poukazom na osobnostný profil osoby, ktorá ním disponuje. V opačnom prípade sa môže stať, že sa absencia niektorého zo znakov objektívnej stránky trestného činu nahradí osobnostnou charakteristikou subjektu a rozhodnutie o vine bude založené na neprípustnej prezumpcii chýbajúcich znakov.

Vo vzťahu k námietke obžalovaného Ing. J. T., že v spise neexistuje dôkaz o tom, že by mal menovaný kdekoľvek na tele vytetované písmená SS, musí najvyšší súd jeho tvrdeniu prisvedčiť. Po preštudovaní spisu najvyšší súd konštatuje, že sa naozaj v spise nenachádza priamy dôkaz o tom, aby mal obžalovaný predmetné písmená kdekoľvek na tele vytetované, respektíve nie sú viditeľné. Špecializovaný trestný súd uvedené písmená v skutku rozsudku uvádza, avšak v odôvodnení rozhodnutia absentuje akákoľvek zmienka k tejto skutočnosti. V odôvodnení už špecializovaný trestný súd uvádza „...predlaktie jeho ľavej ruky, kde mal vytetované tzv. čierne slnko (poznámka najvyššieho súdu: s vynechaním spojenia „s písmenami SS“) a predkolenie jeho ľavej nohy...“.

V ostatnom smere súd prvého stupňa v rámci procesného postupu rešpektoval a dodržal základné zásady trestného konania uvedené v ustanovení § 2 Trestného poriadku, a to najmä zásady zákonného procesu (§ 2 ods. 7 Trestného poriadku), práva na obhajobu (§ 2 ods. 9 Trestného poriadku), náležitého zistenia skutkového stavu veci (§ 2 ods. 10 Trestného poriadku), voľného hodnotenia dôkazov (§ 2 ods. 12 Trestného poriadku) ako aj zásady rovnosti strán (kontradiktórnosti) tak, ako je táto obsiahnutá v § 2 ods. 14 Trestného poriadku. Odvolací súd konštatuje, že súd prvého stupňa v ostatnom dospel k vyhlásenému rozsudku po bezchybnom procesnom postupe a v súlade so všetkými procesnými ustanoveniami, ktoré tento proces upravujú.

Špecializovaný trestný súd v odôvodnení svojho rozsudku dostatočne presvedčivo a zrozumiteľne vysvetlil, na základe akých argumentov a úvah obžalovaného Ing. J. T. uznal za vinného zo zločinu podľa § 422 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

K podanému odvolaniu najvyšší súd uvádza, že nemá žiadnu pochybnosť o tom, že predmetné fotografie zverejnil obžalovaný Ing. J. T.. Obdobie viac ako dvoch rokov je natoľko dlhé, že nemožno uveriť podozreniu, že by to mala urobiť iná osoba a majiteľ stránky by to prehliadal. Rovnako tvrdenie, že obžalovanému nebolo preukázané členstvo, respektíve príslušnosť k extrémistickej skupine, je právne irelevantné, lebo za takéto konanie nebol trestne stíhaný (§ 421 Trestného zákona).

Pravdou je, že ak sa jednotlivé symboly budú posudzovať izolovane, pri každom z nich bude možné nájsť vysvetlenie, prečo nie je extrémistický. Preto je nevyhnutné uvedené posúdiť komplexne. Najvyšší súd najmä s poukazom na vyobrazenie nápisu „ODPOR“ a čísla „88“ pokladal obhajobu obžalovaného za

nepresvedčivú a vo svojej podstate za nedôveryhodnú. Tvrdenie, že dres s uvedeným číslom v minulosti používal bývalý veľmi známy hokejista, v tomto kontexte neobstojí. Predovšetkým je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný nenosil klasickú kópiu hokejového dresu, ale väčšinou čierne tričká. Navyše, nie je možné registrovať jeho zvýšený záujem o hokej, skôr je zrejmé, že uprednostňoval motorky. Na druhej strane najvyšší súd upriamil pozornosť na tvrdenie obžalovaného, že jeho maloletá dcéra sa narodila X. G., čo by už mohlo signalizovať jeho výrazný emocionálny vzťah k dvom osmičkám. Zo spisu však vyplývalo a obžalovaný to potvrdil aj na verejnom zasadnutí, že dcéra J. sa v ten deň narodila, ale až v roku XXXX. Vzhľadom na to, že k tomu došlo až dva roky po dokončení ustáleného skutku, najvyšší súd uvedené vyhodnotil ako náhodnú zhodu, ktorá v konečnom dôsledku nepotvrdila jeho obhajobu ako pravdivú.

Na základe vyššie uvedených úvah najvyšší súd ustálil skutok v podstatných záveroch rovnako ako prvostupňový súd s tým, že vypustil označenie písmen SS na tetovaní ľavej ruky a symboly na tetovaní označil za neonacistické v kontexte s ďalšími symbolmi, teda nápismi na používaných tričkách. Aj takto modifikovaný skutok zodpovedá právnej kvalifikácii zločinu rozširovania extrémistických materiálov podľa § 422 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona v znení účinnom do 31. júla 2019.

Prvostupňový súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere troch rokov [§ 422b ods. 2 Trestného zákona, 3 roky až 8 rokov]. Uložený trest náležite a podrobne odôvodnil, odvolací súd sa s takto uloženým trestom stotožňuje a nemal dôvod na jeho zmenu.

Aj podmienený odklad takto uloženého trestu za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného v skúšobnej dobe podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona zodpovedá zásadám ukladania trestov podľa § 34 (a nasledujúcich) Trestného zákona.

Výrok podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona o ustanovení skúšobnej doby na jeden až päť rokov však musí byť samostatný. Aj keď ide o pochybenie, ktoré nemalo zásadný vplyv na rozhodnutie, najvyšší súd uvedené opravil aj vzhľadom k tomu, že ide o dlhoročnú zaužívanú prax v rozhodovacej činnosti súdov. Najvyšší súd vykonal dokazovanie oboznámením aktuálneho odpisu z registra trestov, pričom zistil, že obžalovaný Ing. J. T. v období od vyhlásenia rozsudku prvostupňového súdu až do konania verejného zasadnutia najvyššieho súdu nemá žiadny nový záznam. Vzhľadom na to rozhodol, že v jeho prípade postačuje ustanovenie najkratšej skúšobnej doby na jeden rok.

Prvostupňový súd však pochybil, ak v zmysle ustanovenia § 51 ods. 2 Trestného zákona obligatórne neuložil obmedzenia alebo povinnosti, ktoré sú súčasťou probačného dohľadu. Ich demonštratívny výpočet sa nachádza v odsekoch 3 a 4 uvedeného ustanovenia. V odseku 5 je vyjadrená tzv. zákonná povinnosť páchatel'a, o ktorej neprináleží rozhodovať súdom. Vzhľadom na absenciu odvolania prokurátora v odvolacom konaní nebolo možné rozhodnúť o uložení prípadných obmedzení alebo povinností, lebo by to znamenalo porušenie zákazu zmeny k horšiemu. Preto uvedený výrok v rozsudku najvyššieho súdu zostal nedotknutý.

Riadiac sa vyššie uvedeným, rozhodol najvyšší súd tak, ako je vyjadrené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Toto rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.