

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **L. B.**, proti žalovanému: **Katastrálny úrad v T.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného číslo: Ho 1/2007 zo dňa 3. októbra 2007, o odvolaní žalobkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14 S 118/2008-14 zo dňa 24. januára 2008, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **p o t v r d z u j e** napadnuté uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14 S 118/2008-14 zo dňa 24. januára 2008.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

### O d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením krajský súd zastavil konanie podľa § 250d ods. 3 OSP s odôvodnením, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala preskúmania zákonnosti rozhodnutia, ktorým žalovaný zrušil rozhodnutie Správy katastra G. č. H 1/ 2003-9 zo dňa 26. júla 2007 a vec mu vrátil na ďalšie prejednanie a rozhodnutie z dôvodu nedostatočne zisteného skutkového stavu – a teda žaloba smerovala proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom.

Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie žalobkyňa, v ktorom uviedla, že žiada, aby jej odvolanie bolo postúpené na odvolací súd, ktorý má preskúmať uznesenie krajského súdu ako aj jej návrh a rozhodnutie žalovaného o vrátenie správneho poplatku z dôvodov, že neboli jej včas preukázané podkladové materiály pre znalca, ktoré opakovane písomne žiadala.

Žalovaný vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že námietky proti vedeniu konania, ktoré žalobkyňa uviedla ako dôvod podania odvolania, má možnosť uplatniť v konaní, ktoré vo veci prebieha na Správe katastra G.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací prejednal vec podľa § 212 ods. 1 v spojení s § 246c OSP, bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 písm. c/ OSP) a dospel k záveru, že podanému odvolaniu nie je možné vyhovieť.

Z obsahu spisu vyplýva, že podanou žalobou sa žalobkyňa domáhala zrušenia rozhodnutia žalovaného správneho orgánu, ktorým zrušil prvostupňové rozhodnutie, ktorým Správa katastra G. podľa § 30 ods. 1 písm. d) zákona č. 162/1995 Z. z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov (ďalej len katastrálny zákon) zastavila konanie o návrhu žalobkyne na určenie priebehu vlastníckej hranice pozemkov s odôvodnením, že navrhovateľka opakovane neumožnila znalcovi vstup na nehnuteľnosti za účelom vyhotovenia znaleckého posudku v danej veci. Z odôvodnenia rozhodnutia žalovaného vyplynulo, že účastníkmi konania mali byť všetci vlastníci pozemkov, ktorých priebeh hranice je sporný; v celom spise však bola doložená len korešpondencia s odvolateľkou p. B., a teda v konaní boli opomenutí všetci ostatní účastníci konania, čo je v rozpore s § 48 katastrálneho zákona, podľa ktorého účastníkmi konania sú navrhovateľ a vlastníci pozemkov, s ktorými je priebeh hranice sporný; ak niektorý vlastník nie je známy alebo ak je jeho pobyt neznámy, je účastníkom ten, kto má pozemok v držbe; ak nie je známe, kto má pozemok v držbe, je účastníkom ten, v koho prospech svedčí zápis v katastri.

Ako z uvedeného vyplýva, rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa bolo zrušené a vec mu bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie z toho dôvodu, že v konaní došlo k vadám, ktoré je potrebné odstrániť. Správny je preto záver krajského súdu, že rozhodnutie odvolacieho správneho orgánu, ktorým je iba zrušené prvostupňové rozhodnutie a vec je vrátená na nové konanie a rozhodnutie z dôvodov nedostatočne zisteného skutkového stavu veci, nemení nič na subjektívnych právach účastníka konania, je iba procesným rozhodnutím, preto v zmysle § 248 písm. a) OSP nemôže byť predmetom preskúmania súdom a preskúmanie zákonnosti takéhoto rozhodnutia súdom na základe žaloby účastníka, ktoré by skončilo či zamietnutím žaloby alebo zrušením rozhodnutia, by pre vec samú nemalo význam, lebo neskoršie správne rozhodnutie vo veci samej môže byť znovu napadnuté žalobou podľa § 249 ods. 1 OSP, a to i z rovnakého právneho dôvodu.

Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie ako vecne správne podľa § 219 OSP potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 250k ods. 1 OSP. Žalobkyni náhrada trov nebola priznaná, pretože vzhľadom na výsledok konania v danej veci nebola ani v odvolacom súdnom preskúmaní konaní úspešná.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave dňa 3. septembra 2008

**JUDr. Elena Kováčová**, v. r.  
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Nikoleta Adamovičová