

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **L. I.**, bytom Š. proti odporkyňi **Sociálnej poisťovni, ústrediu**, Ul.29. augusta č. 8, o preskúmanie zákonnosti RDI - likvidačného predpisu z 10. mája 2006, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre z 30. septembra 2011, č. k. 19Sd/204/2011- 5, jednohlasne, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 19Sd/204/2011-5 z 30. septembra 2011, **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e

Uznesením z 30. septembra 2011, č. k. 19Sd/204/2011-5 krajský súd zamietol žiadosť navrhovateľa o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov s odôvodnením, že navrhovateľ podal opravný prostriedok proti RDI – likvidačnému predpisu číslo X. z 10. mája 2006, v ktorom žiadal aj o ustanovenie právneho zástupcu z radov advokátov. Dôvodil tým, že advokáta potrebuje na odborné, dôkladné detailné vypracovanie už existenčného odvolania, aby zákonne vyšla pravda o výške jeho starobného dôchodku. Krajský súd konštatoval, že súd z rozhodnutia odporkyne č. X. z 11. marca 2011 mal za preukázané, že od 1. januára 2011 má navrhovateľ priznaný starobný dôchodok v sume 288,30 Eur mesačne. Ďalej zistil, že je vlastníkom viacerých nehnuteľností. Na základe uvedeného zistenia mal za to, že u navrhovateľa nie sú splnené podmienky, za ktorých by v súlade s § 138 ods. 1 OSP mohol spĺňať podmienky na oslobodenie.

Ďalej súd považoval za potrebné poukázať na postup navrhovateľa, ktorý počnúc rokom 2007 podal na Krajský súd v Nitre už 184. odvolanie proti likvidačnému predpisu. Prvé konanie vedené pod sp. zn. 28S/1/2007 nie je právoplatne ukončené. Toho času súd rozhoduje v tejto veci o ustanovení opatrovníka navrhovateľovi. V uvedenej súvislosti súd poukazuje na to, že jednou zo zákonných podmienok pre ustanovenie advokáta je aj skutočnosť, že nejde o svojvoľné a zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie zo strany navrhovateľa.

Navrhovateľ napadol uznesenie krajského súdu odvolaním, podaným osobne dňa 25. novembra 2011 na Krajskom súde v Nitre, v ktorom žiadal, aby odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že je podozrenie, že rozhodovanie súdu nie je nezávislé a nestranné. Uviedol, že sa domáha vyplatenia čiastočného invalidného dôchodku, invalidného dôchodku a starobného dôchodku, ktoré mu odporkyňa nevyplatila. Súčasne znovu požiadal o ustanovenie bezplatného právneho zástupcu.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Z návrhu na začatie konania (označeného ako 184. odvolanie) vyplýva, že navrhovateľ sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne, za ktoré považuje záznam odporkyne z 10. mája 2006 – RDI. Odvolací súd dospel k záveru, že uvedený (interný) záznam nemá náležitosti rozhodnutia správneho orgánu o právach a povinnostiach fyzickej osoby v oblasti verejnej správy (§ 244 ods. 2 O.s.p.) a nemôže byť preto predmetom preskúmania v správnom súdnictve.

Totožné návrhy na začatie konania o preskúmanie RDI z 10. mája 2006 navrhovateľ podal opakovane (v danom prípade ide o 184. totožný návrh), z ktorých prvý, podaný na krajskom súde osobne 2. januára 2007 o 8.15 hodine, bol na krajskom súde zapísaný pod sp. zn. 28S/1/2007 a konanie o ňom doposiaľ nie je právoplatne skončené.

Podľa § 30 O.s.p. účastníkovi, u ktorého sú predpoklady, aby bol súdom oslobodený od súdnych poplatkov, ustanoví sudca alebo poverený zamestnanec súdu na jeho žiadosť zástupcu z radov advokátov, *ak je to potrebné na ochranu jeho záujmov*.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného, konaniu 19Sd/204/2011-3 predchádza iné konanie o tej istej veci. Táto okolnosť vylučuje potrebu ochrany záujmov navrhovateľa v konaní o totožnom návrhu. Odvolací súd preto uznesenie krajského súdu z 30. septembra 2011, č. k. 19Sd/204/2011-5 v súlade s § 219 O.s.p. potvrdil.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave 23. marca 2012

JUDr. Jana Henčeková, PhD., v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková