

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **Š. S.**, prechodne bývajúceho v B., proti žalovanému **Mgr. J. J., súdnemu exekútorovi**, so sídlom v B., o **zaplatenie 15 000 €**, vedenej na Okresnom súde Bratislava III pod sp. zn. 12 C 44/2011, o dovolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave z 23. marca 2012 sp. zn. 14 Co 97/2012, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Bratislave uznesením z 23. marca 2012 sp. zn. 14 Co 97/2012 odvolanie žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava III zo 14. októbra 2011, č. k. 12 C 44/2011-78 odmietol. Žalovanému náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal dovolanie žalobca.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) predovšetkým skúmal, či sú splnené podmienky, za ktorých môže o dovolaní konať. Zistil, že tieto podmienky nie sú splnené.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky konania, za ktorých môže konať vo veci.

Podľa § 104 ods. 2 O.s.p. ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodari nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví.

Podľa § 241 ods. 1 O.s.p. v dovolaní sa musí popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu a z akých dôvodov sa toto rozhodnutie napáda, prípadne ktoré dôkazy by sa mali vykonať na preukázanie dôvodov dovolania a čoho sa dovolateľ domáha. **Dovolateľ musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná.**

Ustanovenie § 241 ods. 1 druhá veta O.s.p. zakotvuje tzv. povinné zastúpenie dovolateľa, ktorého účelom je, aby účastníkovi, ktorý sám právnické vzdelanie nemá, bola poskytnutá kvalifikovaná právna pomoc, aby dovolanie vyhovovalo požiadavkám ustanovenia § 241 ods. 1 a 2 O.s.p. a aby dovolací súd tak mohol rozhodnúť bez zbytočných prietrahov. Nedostatok zastúpenia dovolateľa kvalifikovaným zástupcom bráni dovolaciemu súdu o veci ďalej konať. Citované ustanovenie § 241 ods. 1 veta druhá O.s.p. je totiž ustanovením kogentnej povahy, ktoré nepripúšťa výnimky.

Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľom v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že si dovolateľ zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jeho plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu, súd dovolacie konanie zastaví.

Okresný súd Bratislava III (po vrátení veci Najvyšším súdom Slovenskej republiky) uznesením z 5. februára 2013, č. k. 12 C 44/2011-215 vyzval žalobcu aby v lehote 10 dní oznámil súdu, či jeho podanie doručené súdu 26. apríla 2012 má súd považovať za dovolanie. Následne ho vyzval, aby si v rovnakej lehote (ak je predmetné podanie dovolaním) zvolil právneho zástupcu pre dovolacie konanie a zároveň predložil súdu plnú moc danú právnenému zástupcovi pre dovolacie konanie. Súd prvého stupňa taktiež dovolateľa poučil v zmysle § 30 O.s.p. Na predmetnú výzvu reagoval podaniami zo 4. marca 2013 a 15. apríla 2013, z ktorých obsahu vyplývalo, že vo veci bolo podané dovolanie. Rovnako v nich uviedol, že plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom pred dovolacím súdom predloží na Najvyšší súd Slovenskej republiky. Keďže žalobca v súdom stanovenej lehote (fakticky až do okamihu postúpenia spisu dovolaciemu súdu) plnomocenstvo na jeho zastupovanie advokátom

v dovolacom konaní nedoložil, ani súdu neoznámil, že požiadal Centrum právnej pomoci o poskytnutie právnej pomoci, súd prvého stupňa 25. apríla 2013 opätovne predložil vec na rozhodnutie dovolaciemu súdu.

Keďže dovolateľ neodstránil procesný nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil.

O trovách dovolacieho konania Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 25. júla 2013

JUDr. Jozef Kolcun, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová

