

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 2Ndob/1/2019
Identifikačné číslo spisu: 5118212297
Dátum vydania rozhodnutia: 06.02.2019
Meno a priezvisko: JUDr. Ivana Izakovičová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:5118212297.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v sporovej veci žalobcu: TATRA SPC20, s.r.o., Velehradská 33, Bratislava - mestská časť Ružinov, 821 08 IČO: 45 363 803, zastúpeného: Právne centrum s.r.o., Mýtna 42, 811 05 Bratislava, IČO: 36 698 873, v zastúpení konateľky -advokátky JUDr. Kataríny Bystrickej, proti žalovanému: Stredoslovenská distribučná, a.s., Pri Rajčianke 2927/8, 010 47 Žilina, IČO: 36 442 151, o zaplatenie 405.696.47,- eur s príslušenstvom, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci Okresného súdu Žilina, sp. zn. 44Cb/99/2018, takto

rozhodol:

Na konanie a rozhodnutie sporu je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina postúpil vec vedenú pod sp. zn. 44Cb/99/2018 Okresnému súdu Banská Bystrica ako súdu kauzálny príslušnému podľa § 26 ods. 1 písm. b) C. s. p., nakoľko spor sa podľa názoru Okresného súdu Žilina týka nekalosúťažného konania žalovaného.
2. Okresný súd Banská Bystrica predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky v zmysle ust. § 43 ods. 2 C. s. p. spis vedený pod sp. zn. 63Cb/153/2018 s nesúhlasom Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci z dôvodu, že z opisu skutkového stavu je súdu zrejmé, že žalobca sa domáha nároku na náhradu škody, ktorá mu bola, podľa jeho názoru, spôsobená porušením zmluvných povinností, resp. porušením prevádzkového poriadku žalovaným a to nesplnením si informačnej povinnosti uvedenej v zmluvných dojednaniach.
3. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej tiež „najvyšší súd“) ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Žilina a Okresnému súdu Banská Bystrica (§ 43 ods. 2 C. s. p.), po preskúmaní veci dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením veci nie je dôvodný.
4. Najvyšší súd je funkčne príslušným súdom pre nachádzanie príslušného súdu prvoinštančného v prípade konfliktu názoru na príslušnosť kauzálnu, teda príslušnosť presne definovanú osobitnými

ustanoveniami Civilného sporového poriadku pre spory, ktorých základ je viazaný na špecifický predmet konania; ak takýto konflikt daný nie je, rozhoduje súd nadriadený prvoinštančnému súdu deklarujúcemu nesúhlas s postúpením veci.

5. Vo veci predloženej je špecifickou riešená situácia z toho dôvodu, že v žalobnom návrhu sa žalobca domáha priznania práva z niekoľkých tvrdených hmotnoprávných titulov. Nárok definuje ako náhradu škody, ktorá mu mala byť spôsobená omisívnym konaním žalovaného, ktorý si nespĺnil zmluvnú informačnú povinnosť. Zároveň túto povinnosť viaže na zmeny vyplývajúce z legislatívneho vývoja a napokon konanie žalovaného subsumuje pod konanie nekalosúťažné, keďže tieto znaky konanie žalovaného podľa žalobcu vo vzťahu k ostatným súťažiteľom na rovnakom trhu vykazuje.

Základný procesný predpis upravujúci občianske súdne konanie, Civilný sporový poriadok, v ustanovení § 40 výslovne ukladá súdu povinnosť skúmať aj bez námietky vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania. Následne v § 43 ods. 1 a 2 upravuje postup, keď dôjde ku kolízii medzi súdmi, týkajúcej sa ich miestnej a kauzálnej príslušnosti. Ak súd postupom podľa § 40 a 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané. (§ 43 ods. 1 a 2 C. s. p.).

Osobitná úprava kauzálnej príslušnosti v ust. § 22 až 33 C. s. p. je úprava obsahujúca kritériá určenia príslušného súdu, ktoré s ohľadom na predmet konania určujú ako jediný oprávnený vo veci konať takto vymedzený súd aj pre prípad, že by bola inak založená podľa všeobecných ustanovení týkajúcich sa miestnej príslušnosti príslušnosť iného prvoinštančného súdu. Má tak povahu prioritnej voči všetkým ostatným do úvahy prichádzajúcim vymedzeniam príslušnosti.

Ustanovenie § 26 ods. 1 C. s. p. upravuje kauzálnu príslušnosť pre konanie v sporoch z nekalej súťaže, kde je príslušný Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici.

Okresný súd Žilina vyzval žalobcu na upresnenie, akým titulom (t. j. zrejme aj akou líniou dokazovania vo vedení sporu) si svoj nárok uplatňuje. Žalobca výslovne vo svojom vyjadrení zo dňa 14.11.2018 uviedol, že žiada o náhradu škody z titulu porušenia práv žalobcu nekalosúťažným konaním žalovaného.

Vychádzajúc z vyššie uvedeného, vzhľadom k tomu, že v predloženej veci je podaná žaloba z nároku uplatneného titulom náhrady škody z nekalosúťažného konania a všeobecným súdom žalovaného je súd v územnom obvode Krajského súdu v Banskej Bystrici, je v danej veci súdom príslušnými na konanie Okresný súd Banská Bystrica, a preto jeho nesúhlas s postúpením veci nie je dôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.