

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Š. V.**, bývajúceho v T., proti odporkyňi **J. V.**, bývajúcej v T., zastúpenej JUDr. M. G., advokátom so sídlom v T., **o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletému S. V.**, narodenému X., zastúpenému kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Michalovce, vedenej na Okresnom súde Michalovce pod sp. zn. 15 P 316/2012, o dovolaní odporkyne proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach z 28. novembra 2013 sp. zn. 8 CoP 457/2013 takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Košiciach z 28. novembra 2013 sp. zn. 8 CoP 457/2013 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach (ďalej len „odvolací súd“) označeným uznesením zamietol návrh odporkyne na opravu odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Michalovce z 3. júla 2013 č. k. 15 P 316/2012-112. Zamietnutie návrhu odôvodnil jeho oneskoreným podaním poukazujúc na to, že lehota na podanie odvolania proti rozsudku okresného súdu a zároveň na podanie návrhu na opravu jeho odôvodnenia uplynula dňom 18. 9. 2013, no návrh na opravu odôvodnenia bol podaný až 19. 9. 2013, teda po jej uplynutí.

Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podala dovolanie odporkyňa. Žiadala, aby dovolací súd uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietala, že zamietnutím návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku okresného súdu jej bola odňatá možnosť konať pred súdom. Uviedla, že návrh na opravu odôvodnenia podala (prostredníctvom svojho zástupcu) na pošte dňa 18. 9. 2013, teda včas.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas osobou oprávnenou na jeho podanie, preskúmal napadnuté uznesenie a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti uzneseniu odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 239.

Dovolanie proti uzneseniu odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v ustanovení § 237 O.s.p. dovolateľka tvrdila, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm. f/.

Podľa § 237 písm. f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.). K odňatiu možnosti konať pred súdom môže dôjsť nielen činnosťou súdu, ktorá rozhodnutiu predchádza, ale aj samotným rozhodnutím. Takýmto rozhodnutím môže byť aj uznesenie o zamietnutí návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku z dôvodu, že bolo podané oneskorene, ak záver odvolacieho súdu o tejto otázke nie je správny.

Z ustanovenia § 165 ods. 1 O.s.p. vyplýva, že účastník môže navrhnúť opravu odôvodnenia rozsudku len do nadobudnutia jeho právoplatnosti.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že na písomnom podaní odporkyne obsahujúcom návrh na opravu odôvodnenia rozsudku (č. 1. 123) je podacia pečiatka

s dátumom 19. 9. 2013. Podacia pečiatka však neobsahuje údaj o tom, že podanie bolo doručené osobne („osobne podané“). Zo spisu zároveň nevyplýva ako bolo uvedené podanie doručené súdu, či bolo napr. doručené poštou a kedy bolo odovzdané na poštovú prepravu.

Pokiaľ za týchto okolností odvolací súd konštatoval oneskorenosť podania návrhu na opravu odôvodnenia rozsudku, bol jeho záver predčasný a teda nesprávny. Nesprávnym rozhodnutím o zamietnutí návrhu odňal odporkyni možnosť konať pred súdom. Konanie pred odvolacím súdom tak bolo postihnuté vadou vyplývajúcou z ustanovenia § 237 písm. f/ O.s.p.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O.s.p. uznesenie odvolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u ě n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 19. marca 2014

JUDr. Rudolf Čirč, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová