

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Oboer/2/2024
Identifikačné číslo spisu:	2111226952
Dátum vydania rozhodnutia:	22.05.2024
Meno a priezvisko:	JUDr. Monika Školníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2024:2111226952.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Andrey Sedlačkovej a členiek senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a JUDr. Moniky Školníkovej v exekučnej veci oprávneného: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava 831 04, IČO: 36 432 105, zastúpeného verita, s.r.o., so sídlom Miletičova 5B, Bratislava - mestská časť Ružinov 821 08, IČO: 35 940 875, proti povinnému: V. O., narodený XX.XX.XXXX, trvalý pobyt Y., štátny občan SR, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 2.300,30 eura s príslušenstvom, trov konania a trov exekúcie vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17Er/1048/2011, o dovolaní oprávneného proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 3CoE/308/2012-35 z 28. mája 2013, takto

rozhodol:

- I. Konanie o dovolaní oprávneného z a s t a v u j e .
II. Žiadnemu z účastníkov n e p r i z n á v a nárok na náhradu trov dovolacieho konania.

Odôvodnenie

- Krajský súd v Trnave ako súd odvolací napadnutým uznesením potvrdil uznesenie Okresného súdu Trnava č. k. 17Er/1048/2011-13 zo dňa 20.04.2012, ktorým súd prvej inštancie zamietol žiadosť súdneho exekútora Mgr. Dušana Čerešňu o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie podľa § 44 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).
- Proti tomuto uzneseniu odvolacieho súdu podal oprávnený v zákonnej lehote dovolanie z dôvodov podľa § 237 písm. a), d), e) f), § 241 ods. 2 písm. a), b), c) a § 238 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok.
- Povinný ani súdny exekútor sa k dovolaniu nevyjadrili.
- Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“), ako súd dovolací [§ 35 v spojení s § 470 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“)], z Obchodného vestníka č. 123/2022 vydaného dňa 27.06.2022 zistil, že po vydaní predmetného dovolaním dotknutého uznesenia Okresný súd Trnava uznesením zo dňa 20.06.2022 pod sp. zn. 60OdK/147/2022 vyhlásil konkurz na

majetok povinného a povinného zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia.

5. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a § 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“);
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom;
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

6. Podľa § 166a ods. 2 ZoKR pohľadávky podľa odseku 1 sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

7. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

8. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

9. Z obsahu súdneho spisu najvyšší súd zistil, že pohľadávka oprávneného vznikla pred rozhodujúcim dňom (§ 166a ods. 1 písm. a) ZoKR) a na majetok povinného bol vyhlásený konkurz podľa ustanovení štvrtej časti ZoKR. Podľa § 167f ods. 2 citovaného zákona súd bezodkladne zastaví konanie, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a ZoKR) alebo sa považuje za nevymáhateľnú. V danej exekučnej veci je predmetom vymoženia pohľadávka zodpovedajúca ustanoveniu § 166a ods. 1 písm. a) ZoKR a z toho dôvodu dovolací súd s poukazom na § 167f ods. 2 ZoKR per analogiam dovolacie konanie zastavil (obdobne 5Oboer/7/2020).

10. Pre úplnosť dovolací súd upriamuje pozornosť súdu prvej inštancie aj na skutočnosť, že na č. 1. 56 súdneho spisu sa nachádza návrh oprávneného na zastavenie exekúcie, o ktorom doposiaľ nebolo rozhodnuté.

11. Dovolací súd výrok o nároku na náhradu trov dovolacieho konania neodôvodňuje (§ 451 ods. 3 veta druhá CSP).

12. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.