

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **mjr. Ing. E. B.** – **v žalobe uvedená ako H.**, bytom Z., právne zastúpená advokátom JUDr. P. V., B., proti žalovanému: **Slovenská informačná služba**, Vajnorská ul., P.O.Box 69, Bratislava o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č.p. PK-58-6/2001 zo dňa 9.11.2007, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 11/2008-64 z 11.11.2010, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č.k. 1S 11/2008-64 zo dňa 11. novembra 2010 **z r u š u j e** a vec **v r a c i a** na nové konanie a rozhodnutie.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

O d ô v o d n e n i e

Rozsudkom krajského súdu bola zamietnutá žaloba, ktorou sa žalobkyňa domáhala preskúmania zákonnosti a zrušenia rozhodnutia žalovaného uvedeného v záhlaví tohto rozsudku.

Proti rozsudku krajského súdu podala žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu rozsiahle odvolanie, z dôvodov podľa § 205 ods. 2 písm. a/, b/, d/, e/ a f/ OSP a žiadala jeho

zmenu tak, aby rozhodnutie žalovaného odvolací súd zrušil vrátane samotného personálneho rozkazu o prepustení zo služobného pomeru.

Najvyšší súd, ako súd odvolací, po oboznámení sa s obsahom predloženého súdneho spisu zistil, že v konaní pred krajským súdom nebolo v plnej miere zabezpečené obligatórne právne zastúpenie žalobkyne advokátom podľa § 250a OSP. Zo zápisnice o pojednávaní dňa 11.11.2010 vyplýva, že za advokáta JUDr. P. V. povereného zastupovaním žalobkyne podľa platnej plnej moci zo dňa 4.1.2008, bola na pojednávaní prítomná iná osoba. Podľa splnomocnenia na č. 62 spisu JUDr. V. splnomocnil na zastupovanie iného advokáta s tým, že súhlasí, aby splnomocnený advokát ustanovil za seba zástupcu, ktorý môže byť aj advokátsky koncipient. Takto splnomocnený advokát následne poveril svoju zastupovaním na pojednávaní 11.11.2010 koncipientku, ktorá sa pojednávania zúčastnila.

Podľa § 1 OSP úprava postupu súdu a účastníkov konania v občianskom súdnom konaní má zabezpečiť spravodlivú ochranu práv a oprávnených záujmov účastníkov. Podľa § 250a OSP v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutí orgánov verejnej správy žalobca musí byť zastúpený advokátom (pokiaľ zákon výslovne neustanovil, že také zastúpenie sa nevyžaduje). Zastúpenie advokátom v konaní podľa druhej hlavy piatej časti OSP znamená, že v konaní pred súdom – osobitne na pojednávaní koná za žalobcu advokát. Advokátom je osoba zapísaná v zozname vedenom SAK ako advokát. Advokátsky koncipient nie je advokátom a v správnom súdnictve preto nemôže byť aplikované ustanovenie § 25 ods. 3 OSP, podľa ktorého advokát je oprávnený dať sa zastupovať prípadne advokátskym koncipientom, ktorého zamestnáva. Ustanovenie § 250a OSP má obligatórnu povahu a preto ani podľa § 246c OSP neprichádza v úvahu primerané použitie ustanovení I. časti OSP (§ 25). Odvolací súd pritom poznamenáva, že v danej veci krajský súd prehliadol aj substitučné zastúpenie advokátskym koncipientom pri nahliadnutí do súdneho spisu.

Vzhľadom na povahu sporu danú aj prvkami ochrany utajovaných skutočností odvolací súd je toho názoru, že postup súdu pri vybavovaní žiadosti o nahliadnutie do administratívneho spisu (čl. 54, 55, 56) bol v rozpore s čl. 48 ods. 2 Ústavy SR, pokiaľ žalobkyňa zastúpená v súlade so zákonom nemala reálnu možnosť oboznámiť sa so všetkými podkladmi rozhodnutia, aby sa mohla k nim vyjadriť. Odvolania žalobkyne v časti VII odvolania preto považuje odvolací súd za dôvodné. Za vedenie spravodlivého súdneho

konania je zodpovedný súd, i keď odvolací súd poznamenáva, že je vecou účastníka konania, aby dbal na svoje procesné práva, vrátane práva na riadne zastúpenie advokátom.

Z týchto dôvodov súd podľa § 250ja ods. 3 veta druhá prvostupňový rozsudok s primeraným (§ 246c OSP) použitím ustanovenia § 221 písm. c/ a f/ OSP a vec vrátil krajskému súdu na nové konanie a rozhodnutie. Vzhľadom na vady konania pred krajským súdom, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť rozhodnutia sa odvolací súd nezaoberal vecným obsahom sporu.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku n i e j e prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 31. mája 2011

JUDr. Ida H a n z e l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Andrea Jánošíková