



## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Viery Nevedelovej a členov senátu JUDr. Ľubice Filovej a JUDr. Jany Henčekovej, PhD., v právnej veci žalobcu: **I. Š.**, bytom M. X., S. N. V., zastúpeného J. J. R., advokátom so sídlom v S. N. V., L. č. X., proti žalovanému: **Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Špitálska 8, Bratislava** o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. **AA/2009/769/3419/OISS zo 14. januára 2008**, na odvolanie žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach z 24. marca 2010, č. k. 7S/36/2009 - 57, takto jednohlasne

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 24. marca 2010, č. k. 7S/36/2009 - 57, **p o t v r d z u j e**.

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Košiciach rozsudkom z 24. marca 2010, č. k. 7S/36/2009 - 57, zrušil podľa § 250j ods. 2 písm. d) O.s.p. rozhodnutie žalovaného č. AA/2009/769/3419/OISS zo 14. januára 2008, ako aj rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi č. SN/2008/87402 z 9. októbra 2008. Rozhodnutím č. AA/2009/769/3419/OISS zo 14. januára 2008 žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Úradu práce,

sociálnych vecí a rodiny v Spišskej Novej Vsi č. SN/2008/87402 zo dňa 9. októbra 2008, ktorým bol žalobca vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie dňom 4. apríla 2008 na dobu troch mesiacov s tým, že najskôr po uplynutí tejto doby vyradenia môže byť znovu zaradený do evidencie uchádzačov o zamestnanie, ak o to znovu písomne požiada. Dôvodom vyradenia žalobcu z evidencie uchádzačov o zamestnanie bola nespolupráca žalobcu s úradom pri sprostredkovaní zamestnania tým, že žalobca odmietol ponuku pracovného miesta bez vážnych dôvodov.

Z odôvodnenia rozsudku vyplýva, že krajský súd dospel k záveru, že rozhodnutie žalovaného ako aj správneho orgánu prvého stupňa je nepreskúmateľné pre nedostatok dôvodov. V rozhodnutiach správnych orgánov prvého i druhého stupňa chýbajú odôvodnenia, akým spôsobom sa správne orgány vysporiadali s námietkami žalobcu k podkladom pre ich rozhodnutia, t.j. k posudku posudkového lekára správneho orgánu prvého stupňa a odborného konzília posudkových lekárov.

Proti rozsudku krajského súdu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný, ktorý nesúhlasil s právnym názorom krajského súdu, že povinnosťou žalovaného bolo trvať na tom, aby sa posudkový lekár ako aj odborné konzílium posudkových lekárov vyjadrili v námietkam žalobcu. Poukázal na to, že v prípade odmietnutia vhodného pracovného miesta zo zdravotných dôvodov úrady práce majú posúdenie zdravotnej spôsobilosti uchádzača o zamestnanie zabezpečené lekármi špecialistami, ktorí sú za obsah vypracovaného posudku zodpovední. Žalovaný a ani prvostupňový správny orgán nie je oprávnený žiadať predloženie dokumentácie, aby v prípade námietok uchádzača o zamestnanie voči posudku posudkového lekára a posudku odborného konzília posudkových lekárov, týchto upozornil a vyzýval na doplnenie o celkové zhodnotenie zdravotného stavu. Takýmto spôsobom by podľa žalovaného dochádzalo k dehonestovaniu nielen postavenia lekárov, ale aj ich odbornosti, nakoľko posudkový lekár na základe predloženej zdravotnej dokumentácie si musí byť vedomý, s akým záverom posudok vypracuje. Žalovaný má za to, že z jeho strany nie je dôvod spochybníť ani jeden z posudkov a napadnúť ich obsah. Posudky majú charakter administratívneho aktu, a ak bol tento akt riadne vydaný, nepodlieha preskúmaniu svojho obsahu príslušným súdom. Správne orgány nemajú dôvod lekárske posudky napadnúť a súd nemôže dať lekárske posudky skúmať znalcom. Takýmto postupom by posudky stratili svoju opodstatnenosť – svoju výpovednú hodnotu. Z toho dôvodu navrhol, aby odvolací súd

rozsudok Krajského súdu v Košiciach zn. 7S/36/2009 - 57, 7609201588 zo dňa 24. marca 2010 zrušil a rozhodnutie žalovaného potvrdil.

Žalobca vo svojom vyjadrení k odvolaniu navrhol rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok krajského súdu a konanie, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

Z obsahu administratívneho spisu žalovaného vyplýva, že žalobca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13. septembra 2005. Dňa 4. apríla 2008 zo zdravotných dôvodov odmietol ponuku zamestnania u spoločnosti S., S. v S. N. V.. Podľa lekárskeho posudku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, odboru sociálnych vecí, oddelenia posudkových činností z 20. mája 2008 u navrhovateľa ide o pľúcnu astmu, spirometricky bez ventilačnej poruchy, sporadicky je liečený pre ochorenie chrbtice (VAS LS chrbtice s intermitentnou iritáciou S1 vpravo). Posudkový lekár konštatoval, že ponúknuté miesto v pracovnom zaradení vodič nákladného motorového vozidla je pre navrhovateľa vhodným zamestnaním vzhľadom na jeho zdravotný stav.

Na základe žiadosti navrhovateľa o preverenie lekárskeho posudku vykonal posúdenie zdravotnej spôsobilosti navrhovateľa odborné konzílium posudkových lekárov dňa 23. septembra 2008 so zhodným záverom, že pracovné zaradenie navrhovateľa ako vodiča nákladného vozidla s charakteristikou pracovného miesta „vedenie a údržba motorového vozidla značky T.“ je ku dňu 4.4.2008 vzhľadom na jeho zdravotný stav vhodné, keď doplňujúcim pľúcny vyšetrením je dokumentovaná pri liečbe dobre kontrolovaná priedušková astma.

Podľa § 13 ods. 1 písm. e/ bod 1 zákona č. 5/2004 Z. z. do pôsobnosti úradu práce, sociálnych vecí a rodiny patrí rozhodovanie o vyradení uchádzačov o zamestnanie z evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Podľa § 70 ods. 1 zákona č. 5/2004 Z. z. na konanie podľa § 12 písm. j), n) a x) a § 13 ods. 1 písm. e) sa vzťahuje všeobecný predpis o správnom konaní s výnimkou § 60 až § 66.

Podľa § 46 zákona o správnom konaní rozhodnutie musí byť v súlade so zákonmi a ostatnými právnymi predpismi, musí ho vydať orgán na to príslušný, musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci a musí obsahovať predpísané náležitosti.

Podľa § 47 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní v odôvodnení rozhodnutia správny orgán uvedie, ktoré skutočnosti boli podkladom na rozhodnutie, akými úvahami bol vedený pri hodnotení dôkazov, ako použil správnu úvahu pri použití právnych predpisov, na základe ktorých rozhodol, *a ako sa vyrovnal s návrhmi a námietkami účastníkov konania a s ich vyjadreniami k podkladom rozhodnutia.*

Podľa § 19 ods. 1 písm. a) a ods. 2 zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti v znení neskorších predpisov lekárska posudková činnosť na účely tohto zákona je posudzovanie zdravotnej spôsobilosti uchádzača o zamestnanie, ktoré zahŕňa posudzovanie možnosti zaradenia do vhodného zamestnania vzhľadom na zdravotný stav. Lekárska posudková činnosť podľa odseku 1 písm. a) sa vykonáva v prípade, ak uchádzač o zamestnanie odmietol prijať vhodné zamestnanie z dôvodu, že nezohľadňuje jeho zdravotný stav.

Podľa § 19 ods. 5 zákona č. 5/2004 Z. z. výkon lekárskej posudkovej činnosti zabezpečuje ústredie a úrad.

Posudok posudkového lekára, ktorý je podkladom pre rozhodnutie správneho orgánu podľa § 19 ods. 7 zákona č. 5/2004 Z. z., má obsahovať: a) meno, priezvisko a dátum narodenia, adresu trvalého pobytu posudzovaného uchádzača o zamestnanie alebo samostatne zárobkovo činnnej osoby, b) *charakteristiku ponúkaného pracovného miesta alebo konkrétneho programu aktívnych opatrení na trhu práce alebo aktivačnej činnosti,* c) *záver, v ktorom je posúdená vhodnosť alebo nevhodnosť pracovného miesta alebo konkrétneho programu aktívnych opatrení na trhu práce alebo aktivačnej činnosti pre uchádzača o zamestnanie vzhľadom na jeho zdravotný stav.*

Pokiaľ vyhotovený posudok uvedené náležitosti neobsahuje a správny orgán odkazuje v dôvodoch rozhodnutia na jeho obsah, nie je možné vyhodnotiť zistenie skutočného stavu za dostatočné.

Odvolací súd v tejto súvislosti poukazuje na obsah „Nahlášky voľných pracovných miest“ podanej spoločnosťou S., S., v ktorej je uvedený popis pracovnej činnosti voľného pracovného miesta vodiča nákladného vozidla ako „rozvoz stavebného materiálu, zemina, štrky a piesky“. Z dôvodov rozhodnutia napadnutého orgánu (ako ani z obsahu posudkov posudkového lekára a odborného konzília posudkových lekárov, ktoré sú podkladom rozhodnutia správneho orgánu) nevyplýva, že by sa zaoberali vplyvom pracovného prostredia, v ktorom mal žalobca ponúknutú prácu vykonávať, aj v súvislosti s prašnosťou prostredia a jeho vplyvom na astmatické ochorenie žalobcu. Strohé konštatovanie, že priedušková astma je u žalobcu pri liečbe dobre kontrolovaná, a tým je pracovné zaradenie žalobcu na ponúknutom pracovnom mieste vhodné, považuje odvolací súd za nedostačujúce.

Správny orgán je povinný zistiť presne a úplne skutočný stav veci a za tým účelom si obstarat' potrebné podklady pre rozhodnutie (§ 32 ods. 1 Správneho poriadku). Žalovanému preto nič nebráni v tom, aby si na tento účel vyžiadal doplnenie posudku o vyhodnotenie otázky vhodnosti zamestnania z hľadiska všetkých namietaných ochorení v ich vzťahu nielen k formálnej charakteristike pracovného miesta, ale aj s prihliadnutím na obsahovú náplň pracovnej činnosti, ktorá vzhľadom na predpokladané pracovné podmienky môže mať vplyv na schopnosť uchádzača vykonávať také zamestnanie. Doplnenie neúplného posudku nie je dehonestáciou posudkového lekára.

Pokiaľ žalovaný namietal, že súd nie je oprávnený preskúmať posudok, podaný v správnom konaní, taká námietka by bola dôvodná len v prípade, ak by žalobou bol napadnutý len samotný posudok. V konaní o preskúmanie rozhodnutia správneho orgánu, ktorého podkladom taký posudok bol, je však súd oprávnený skúmať aj to, či pri posudzovaní boli vzaté do úvahy všetky relevantné námietky účastníka konania, a teda či taký posudok je úplný, logický a presvedčivý, a teda, či dokazovanie v správnom konaní bolo vykonané v dostatočnom rozsahu.

Z uvedených dôvodov aj odvolací súd dospel k záveru, že zistenie skutočného stavu veci žalovaným je nedostatočné pre posúdenie veci, a preto rozsudok krajského súdu podľa § 250ja ods. 3 v spojení s § 219 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 250k ods. 1 O.s.p. a účastníkom ich náhradu nepriznal, lebo žalovaný v konaní nebol úspešný a žalobca žiadne trovy tohto konania neuplatnil.

**Poučenie** : Proti tomuto rozsudku opravný prostriedok nie je prípustný.

**V Bratislave 25. mája 2011**

**JUDr. Viera Nevedelová, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková