

# U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **Ing. Ľ. H.**, bytom K., proti žalovanému: **K.P.Ú. v T.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. KPÚ-B2007/00195 zo dňa 21.5.2007, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/67/2007-32 zo dňa 14.2.2008, takto

## r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 14S/67/2007-32 zo dňa 14.2.2008 **p o t v r d z u j e.**

Účastníkom právo na náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

## O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Trnave napadnutým uznesením zastavil postupom podľa § 250d ods. 3 OSP konanie o žalobe o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia č. KPÚ-B2007/00195 zo dňa 21.5.2007, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu – O.P.Ú. v T. č. j. K2007/01183 zo dňa 6.3.2007 o zastavení konania o navrátení nehnuteľností v k. ú. K. podľa zákona č. 503/2003 Z. z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. Krajský súd tak rozhodol z dôvodu, že žalobca ani napriek výzve a poučeniu o následku zastavenia konania nepredložil plnú moc udelenú advokátovi.

Proti tomuto uzneseniu podal žalobca dňa 26.3.2008 faxom odvolanie a domáhal sa pokračovania v konaní. Namietal, že súd ho nepoučil o tom, čo má urobiť v prípade, že splneniu výzvy na predloženie plnomocenstva bráni prekážka – to že je práceneschopný od 20.11.2007. Uviedol, že z tohto dôvodu si nemohol hľadať právneho zástupcu z radov advokátov. Dodal, že o práceneschopnosti má potvrdenie od lekára, ktoré súdu predloží.

Dňa 15.4.2008 poslal na krajský súd žalobca faxom ďalšie podanie označené ako „odvolanie“ (včas predložil i originál podania) a uviedol v ňom, že uznesenie 14S/67/2007-32 zo dňa 6.11.2007 neprevzal pre práceneschopnosť a preto ju nemohol ani splniť; dodal, že prvostupňovým súdom nebol poučený, či mal právo požiadať súd o predĺženie lehoty na predloženie písomného plnomocenstva.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP) preskúmal napadnuté uznesenie krajského súdu spolu s konaním, ktoré predchádzalo jeho vydaniu a dospel k záveru, že odvolanie žalobcu nie je dôvodné.

Podľa § 250a OSP žalobca musí byť zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý zaňho na súde koná; to neplatí vo veciach, v ktorých je daná vecná príslušnosť okresného súdu, alebo ak ide o preskúmanie rozhodnutia a postupu vo veciach zdravotného poistenia, sociálneho zabezpečenia vrátane nemocenského poistenia, dôchodkového zabezpečenia, štátnych sociálnych dávok, sociálnej pomoci a poistenia v nezamestnanosti, aktívnej politiky trhu práce a garančného fondu, poskytovania zdravotnej starostlivosti, vo veciach priestupkov a vo veciach žiadateľov o priznanie postavenia utečenca.

Podľa § 250d ods. 3 OSP súd uznesením konanie zastaví, ak sa žaloba podala oneskorene, ak ju podala neoprávnená osoba, ak smeruje proti rozhodnutiu, ktoré nemôže byť predmetom preskúmania súdom, ak žalobca neodstránil vady žaloby, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu žaloby, alebo ak žalobca nie je zastúpený podľa § 250a alebo ak žaloba bola vzatá späť (§ 250h ods. 2). Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

Najvyšší súd Slovenskej republiky po preštudovaní spisového materiálu zistil, že žalobca sa žalobou podanou dňa 30.7.2007 faxom, doplnenou dňa 2.8.2007 o originál podania, domáhal preskúmania zákonnosti rozhodnutia č. KPÚ-B2007/00195 zo dňa 21.5.2007, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie prvostupňového orgánu č. j. K2007/01183 zo dňa 6.3.2007 o zastavení konania o navrátení nehnuteľností v k. ú. K. podľa zákona č. 503/2003 Z. z.

Keďže žalobca v konaní nebol zastúpený advokátom v zmysle § 250a OSP, krajský súd ho uznesením č. k. 14S/67/2007-27 zo dňa 6.11.2007 vyzval, aby v lehote 15 dní súdu predložil plnomocenstvo pre zvoleného právneho zástupcu podľa § 250a OSP a zároveň ho poučil o právnych následkoch zastavenia konania spojených s márnym uplynutím poskytnutej lehoty.

Žalobca prevzal uznesenie dňa 3.12.2007, no napriek poskytnutej lehote, plnú moc súdu nepredložil. Treba uviesť, že krajský súd ponechal žalobcovi dlhšiu lehotu na splnenie zákonom požadovanej povinnosti zastúpenia advokátom, keď 15-dňová lehota v zmysle uznesenia – výzvy žalobcovi uplynula dňom 18.12.2007 a odvolaním napadnuté zastavujúce uznesenie krajský súd vydal až dňa 14.2.2008.

Odvolací súd žalobcu vyzval na preukázanie ním tvrdenej skutočnosti, že v rozhodnom čase bol dlhodobo práceneschopný až do dňa 31.3.2007. Žalobca výzvu prevzal dňa 15.5.2008, no dosiaľ na ňu nereagoval.

Krajskému súdu predložil dňa 21.4.2008 len fotokópiu lekárskej správy – nález zo dňa 11.3.2008, v zmysle ktorého bol žalobca „aktuálne chorý a lieči sa od 10.3.2008 s predpokladaným ukončením liečby do 31.3.2008, vrátane“, z ktorej však nevyplýva, že žalobca bol dlhodobo práceneschopný.

Je teda zrejmé, že žalobca žiadnym spôsobom napriek poskytnutým dostatočne dlhým lehotám nepreukázal vierohodne skutočnosti brániace splneniu zákonom požadovanej povinnosti zastúpenia advokátom v zmysle § 250a OSP a plnú moc doposiaľ súdu ani nepredložil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky sa preto stotožnil so záverom krajského súdu a napadnuté uznesenie postupom podľa § 219 OSP potvrdil ako vecne správne.

Je potrebné uviesť, že žalobca podal odvolanie proti zastavujúcemu uzneseniu krajského súdu faxom, no nedoplnil ho v zákonnej 3-dňovej lehote o originál podania a v zmysle § 42 ods. 3 OSP na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

O trovách odvolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 250k ods. 1 OSP tak, že žalobcovi trovy konania nepriznal, lebo nebol v tomto konaní úspešný a žalovanému preto, že mu v tomto konaní žiadne trovy nevznikli.

**POUČENIE: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave, dňa 24. júna 2008

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Ľubica Kavivanovová