

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Štefana Harabina a členov JUDr. Igora Burgera, JUDr. Emila Bdžocha, JUDr. Libora Duľu a JUDr. Jany Serbovej, na neverejnom zasadnutí 16. októbra 2013, v Bratislave, v trestnej veci proti obvinenému **Ing. M. K.**, vedenej na Krajskom súde v Žiline pod sp. zn. 3T/1/1997, prerokoval dovolanie, ktoré podal obvinený Ing. M. K., prostredníctvom obhajcu JUDr. Š. Á., advokáta v B., proti uzneseniu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 30. novembra 2011, sp. zn. 1To/7/2011, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 382 písm. f/ Tr. por. sa dovolanie obvineného Ing. M. K. **o d m i e t a.**

O d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline z 12. júna 2007, sp. zn. 3T/1/1997, bol obvinený Ing. M. K. uznaný za vinného zo spáchania trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. č. 171/2003 Z. z. (bod 1) a trestného činu zneužívania právomoci verejného činiteľa podľa § 158 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. č. 171/2003 Z. z. (bod 4), na tom skutkovom základe, ako je uvedený v bodoch 1 a 4 rozsudku.

Krajský súd mu za tieto trestné činy uložil podľa § 158 ods. 1 Tr. zák. účinného do 1. januára 2006, s použitím § 88, 35 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. augusta 2003 úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 5 rokov podľa § 58 ods. 1 písm. a/, § 59 ods. 1 Tr. zák.

Rozsudok nadobudol právoplatnosť 30. novembra 2011, kedy Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením, sp. zn. 1To/7/2011, v zmysle § 256 Tr. por. účinného do 1. januára 2006 odvolanie obvineného zamietol. Uznesenie odvolacieho súdu bolo obvinenému a jeho obhajcovi doručené 3. februára 2012.

Dovolaciemu súdu krajský súd predložil 21. februára 2013 dovolanie, ktoré podal obvinený prostredníctvom obhajcu 17. októbra 2012. V dovolaní uplatnil dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. tvrdiac, že v konaní nebola preukázaná subjektívna stránka trestného činu. Podľa dovolateľa nebol preukázaný úmysel, že si mal vypýtať peniaze od inej osoby v súvislosti s výkonom svojej funkcie, ani skutočnosť, že peniaze osobne prevzal.

Na rozhodnutie o dovolaní sa aplikuje Trestný poriadok v znení účinnom od 1. septembra 2011 so zreteľom na novelu Trestného poriadku realizovanú zákonom. č. 262/2011 Z. z. a na prechodné ustanovenie § 567j ods. 2.

Najvyšší súd ako súd dovolací zistil, že dovolanie bolo podané oprávnenou osobou, v zákonnej lehote a na mieste, kde ho možno podať (§ 369 ods. 2 písm. b/, § 370 ods. 1, ods. 3 Tr. por.), ale súčasne aj to, že ho treba odmietnuť na neverejnom zasadnutí, lebo nie je prípustné (§ 382 písm. f/ Tr. por.)

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je možné podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktoré je explicitne uvedené v § 368 ods. 2 Tr. por. (minister spravodlivosti aj podľa § 371 ods. 2, ods. 3 Tr. por.), za predpokladu, že ním bol porušený zákon alebo ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania v zmysle § 371 (§ 368 ods. 1 Tr. por.).

Právoplatným uznesením Krajského súdu v Žiline zo 16. januára 2013, sp. zn. 3T/1/1997, bolo podľa § 474 Tr. por. rozhodnuté, že obvinený Ing. M. K. je účastný amnestie udelenej rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky č. 1/2013 Z. z. o amnestii z 2. januára 2013 a v zmysle článku I tohto rozhodnutia sa mu odpúšťa uložený trest odňatia slobody, ktorého výkon bol podmienene odložený, **s účinkom, že sa na neho hľadí, ako keby nebol odsúdený.**

Právnym dôsledkom zahľadania odsúdenia je **fikcia neodsúdenia** (§ 93 ods. 1 Tr. zák.). Pokiaľ nastávajú **priamo ex lege alebo na základe rozhodnutia súdu** právne dôsledky spojené s fikciou neodsúdenia, treba do všetkých dôsledkov považovať **odsudzujúce rozhodnutie právne za neexistujúce a na takú osobu sa hľadá ako keby odsúdená nebola**.

Predpokladom dovolania je však existencia odsúdenia páchatel'a. Pokiaľ platí fikcia neodsúdenia, ktorú zákonodarca spojil s inštitútom zahľadania odsúdenia, nemožno ju chápať podmienene tak, že pre určité prípady v trestnom konaní (ale i mimo neho) platí a pre niektoré nie. Ak nastal zo zákona alebo na základe rozhodnutia súdu stav zahľadania odsúdenia, ktorý znamená, že neexistuje odsúdenie, ktorým sa uložila sankcia, jeho dôsledkom musí byť i to, že žiaden zo subjektov oprávnených podať dovolanie, ho už nemôže podať.

Zahľadenie odsúdenia spojené so zákonnou fikciou neodsúdenia znamená, okrem iných následkov spojených s bezúhonnosťou určitej osoby, že vo výpise z registra trestov sa jej zahladené odsúdenie už neuvádza. Vychádzajúc z toho, že neexistuje odsúdenie, ktoré by bolo dôvodom priťažujúcej okolnosti alebo recidívy trestnej činnosti, zanikajú v trestnoprávnej oblasti nepriaznivé dôsledky spojené s odsúdením páchatel'a. Zahladením odsúdenia s fikciou neodsúdenia môže taká osoba preukazovať stav svojej bezúhonnosti. Nie je už povinná pri rôznych príležitostiach, napr. pri prijímaní do zamestnania, pri žiadostiach o niektoré povolenia, oprávnenia a pod., uvádzať odsúdenie, ktoré bolo zahladené. Platí to aj obrátene zo strany iných subjektov vo vzťahu k tejto osobe. Odpadnutie prekážky odsúdenia teda môže viesť k vzniku alebo k obnoveniu takých právnych vzťahov, ktoré občan nemohol nadobudnúť, alebo sa ich nemohol dožadovať, pokiaľ existovala prekážka odsúdenia páchatel'a.

Vážnym zásahom do stability právnych vzťahov by bolo, ak na základe dovolania niektorej z dvoch procesných strán v trestnom konaní alebo dovolania ministra spravodlivosti, **by sa nový právny stav** vzniknutý po udelení amnestie alebo vykonaní trestu a zahladení odsúdenia spojeného s fikciou neodsúdenia **zvrátil**. Pokiaľ po podaní dovolania proti odsudzujúcemu rozsudku došlo k zahladeniu odsúdenia spojeného s fikciou neodsúdenia v súvislosti s amnestiou prezidenta alebo na základe rozhodnutia súdu, dovolací súd musí dovolanie, smerujúce svojimi účinkami proti neexistujúcemu rozhodnutiu, odmietnuť podľa § 382 písm. f/ Tr. por. ako neprípustné.

Na podklade vyjadreného dovolací súd rozhodol tak, ako je uvedené v enunuciáte tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave, 16. októbra 2013

JUDr. Štefan H a r a b i n
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Kristína Cíhová