

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Ndc/60/2023
Identifikačné číslo spisu: 6123290856
Dátum vydania rozhodnutia: 14.12.2023
Meno a priezvisko: JUDr. Jana Halušková
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2023:6123290856.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu S. S., narodeného XX. B. XXXX, T., K. XXX/X, zastúpeného advokátom Mgr. Dušanom Zatkálikom, Bratislava, Ľudovíta Fullu 9/A, proti žalovanej N. N., narodenej XX. Z. XXXX, E. XXX, zastúpenej advokátom JUDr. Tiborom Sanákom, Trnava, Nám. SNP 2, o zaplatenie 5 000 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 30C/64/2023, o nesúhlase s postúpením sporu takto

rozhodol:

Na prejednanie a rozhodnutie sporu vedeného na Okresnom súde Galanta pod sp. zn. 30C/64/2023 je p r í s l u š n ý Okresný súd Trnava.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Galanta predložil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 30C/64/2023 podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti. Na odôvodnenie nesúhlasu s postúpením sporu Okresný súd Galanta uviedol, že sa nestotožňuje s postupom Okresného súdu Banská Bystrica, nakoľko v predmetnej veci ide o obchodnoprávny spor (Dohoda o zložení zálohy z 31. marca 2022 bola uzatvorená podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka), na ktorého prejednanie je kauzálne príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave. Poukázal na § 40 CSP a § 22 písm. g) CSP účinný od 01. júna 2023.

2. Najvyšší súd, ktorý je ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súdu Galanta podľa § 43 ods. 2 CSP príslušný na rozhodnutie o príslušnosti posúdil dôvodnosť nesúhlasu s postúpením sporu a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením sporu je dôvodný.

3. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

4. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú

príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného pojednania sporu.

5. Podľa § 43 ods. 1 a 2 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená. Ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

6. Podľa § 14 ods. 1 a 3 veta prvá zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 307/2016 Z. z.“) odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 22 písm. g) CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 na konanie v obchodnoprávných sporoch je príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

9. Podľa § 3 ods. 7 zákona č. 371/2004 Z. z. o sídlach a obvodoch súdov Slovenskej republiky a o zmene zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov sídlom Krajského súdu v Trnave je mesto Trnava; jeho obvod tvoria obvody a) Okresného súdu Dunajská Streda, b) Okresného súdu Galanta, c) Okresného súdu Senica a d) Okresného súdu Trnava.

10. Pre posúdenie dôvodnosti nesúhlasu Okresného súdu Galanta s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica bolo potrebné ustáliť, či v danom prípade ide o obchodnoprávny spor. Na to, aby určitý záväzkový vzťah spadal do množiny obchodnoprávných záväzkov, musí napĺňať kritériá ustanovené v § 261 Obchodného zákonníka, prípadne si strany môžu v zmysle § 262 Obchodného zákonníka dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261 Obchodného zákonníka, sa spravuje Obchodným zákonníkom. Takáto dohoda vyžaduje písomnú formu (§ 262 ods. 2 Obchodného zákonníka).

11. Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca si uplatňuje nárok na zaplatenie sumy 5 000 eur so špecifikovaným príslušenstvom. Na odôvodnenie návrhu na vydanie platobného rozkazu žalobca uviedol, že 31. marca 2022 uzatvoril so žalovanou Dohodu o zložení zálohy. Záloha vo výške 5 000 eur slúžila ako garancia uzavretia kúpnej zmluvy a po jej uzavretí na úhradu časti kúpnej ceny za označené nehnuteľnosti. Okresný súd Banská Bystrica rozhodol vo veci platobným rozkazom z 28. apríla 2023 sp. zn. 31Up/615/2023, proti ktorému podala žalovaná odpor. Okresný súd Banská Bystrica výzvou z 29. mája 2023 vyzval žalobcu, aby sa v lehote 15 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanému odporu a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku. Okresný súd Banská Bystrica podaním z 30. júna 2023 postúpil spor Okresnému súdu Galanta ako súdu príslušnému na prejednanie veci, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z.

12. Pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva (uznesenie najvyššieho súdu z 11. decembra 2019 sp. zn. 6Ndc/15/2019). Žalobca svoj nárok opiera o Dohodu o zložení zálohy z 31. marca 2022 uzatvorenú v súlade s § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka so žalovanou, na základe ktorej poskytol žalovanej sumu 5

000 eur. Podľa čl. 3 bod 2 veta tretia Dohody o zložení zálohy účastníci dohody sa dohodli, že práva a povinnosti účastníkov dohody, ktoré nie sú upravené touto dohodou, sa spravujú príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka. Je preto zrejmé, že vôľou účastníkov dohody bolo, aby sa ich záväzkový vzťah spravoval Obchodným zákonníkom, t. j. ide o obchodnoprávny vzťah s poukazom na § 262 ods. 2 Obchodného zákonníka. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že podľa § 22 písm. g) CSP v znení účinnom od 01. júna 2023 je na konanie v danom obchodnoprávnom spore kauzálne príslušný Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave.

13. Najvyšší súd vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že nesúhlas Okresného súdu Galanta s postúpením mu sporu Okresným súdom Banská Bystrica je dôvodný, a preto rozhodol tak, ako vyplýva z výroku tohto uznesenia.

14. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.