

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky, v právnej veci žalobcu: **A.. S.**, bytom V.H. proti žalovanému: **Správa katastra Nové Zámky**, SNP 3, Nové Zámky, o nejasnom návrhu na začatie konania, vedenej na Krajskom súde v Nitre pod sp. zn. 11S/88/2010, jednohlasne takto

r o z h o d o l :

Nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci **je dôvodný**.

O d ô v o d n e n i e

Žalobca podal dňa 25. júna 2010 na Okresnom súde v Nových Zámkoch podanie označené ako „žiadosť o o preskúmanie listu LV č. X. V.“. V návrhu uviedol, že žiada o zrušenie vlastníckeho práva pre rodinu U. S. a vysporiadanie vlastníckeho práva pre ostatných vlastníkov, ktorí dedili svoje podiely z pozemkovej knihy 336 a prehodnotenie výmery parcely X. a X. v zmysle vložky č. 336. K svojmu podaniu pripojil viacero príloh.

Okresný súd v Nových Zámkoch uznesením zo 6. júla 2010 č. k. 14S 1/2010-19, postúpil vec Krajskému súde v Nitre majúc za to, že na konanie je miestne príslušný tento súd.

Krajský súd v Nitre s postúpením veci nesúhlasil a vec 25. mája 2011 predložil Najvyššiemu súde Slovenskej republiky na rozhodnutie podľa § 104a ods. 3 O.s.p.. Záver Okresného súdu Nové Zámky, že žalobca sa domáha preskúmania rozhodnutia žalovaného

z 5. marca 2010 o zamietnutí žiadosti žalobcu o opravu chyby v liste vlastníctva č. X. v kat. území V. bez toho, aby žalobcu vyzval na doplnenie jeho podania, resp. odstránenie väd podania, považoval za predčasný.

Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 246c ods. 1 v spojení s § 104a ods. 3 O.s.p. preskúmal vec a dospel k názoru, že nesúhlas krajského súdu s postúpením veci je dôvodný.

Konanie sa uskutočňuje na tom súde, ktorý je vecne a miestne príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností, ktoré sú tu v čase začatia konania a trvá až do jeho skončenia (§ 11 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 104a ods. 1, 2, 3 O.s.p. súd skúma vecnú príslušnosť prv, než začne konať vo veci samej. Ak je súd, na ktorý sa účastník obrátil, toho názoru, že nie je vecne príslušný, neodkladne postúpi vec príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom účastníkov. Ak súd, ktorému bola vec postúpená, s jej postúpením nesúhlasí, predloží vec bez rozhodnutia Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky. Rozhodnutím Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sú sudy nižšieho stupňa viazané.

Predpokladom postupu súdov podľa § 104a ods. 2 O.s.p. je skutočnosť, že súd zistil podmienky vecnej a miestnej príslušnosti z obsahu podania navrhovateľa a svoje stanovisko k nim zaujal až po tom, čo si zadovážil relevantné podklady pre svoj konečný záver o svojej príslušnosti, resp. o jej nedostatku.

V správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy, zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov štátnej správy, orgánov územnej samosprávy, ako aj orgánov záujmovej samosprávy a ďalších právnických osôb, ako aj fyzických osôb, pokiaľ im zákon zveruje rozhodovanie o právach a povinnostiach fyzických a právnických osôb v oblasti verejnej správy (ďalej len "rozhodnutie a postup správneho orgánu"). Rozhodnutiami správnych orgánov sa rozumejú rozhodnutia vydané nimi v správnom konaní, ako aj ďalšie rozhodnutia, ktoré zakladajú, menia alebo zrušujú oprávnenia a povinnosti fyzických alebo právnických osôb, alebo ktorými môžu byť práva, právom chránené záujmy alebo povinnosti fyzických osôb alebo právnických osôb priamo dotknuté Postupom správneho orgánu sa rozumie aj jeho nečinnosť (§ 244 ods. 1, 2 a 3 O.s.p.).

Z obsahu žaloby podanej na Okresnom súde v Nových Zámkoch podľa názoru Najvyššieho súdu Slovenskej republiky doposiaľ nie je možné ustáliť záver, že by v danej veci boli splnené podmienky pre súdny prieskum rozhodnutia podľa piatej časti Občianskeho súdneho poriadku upravujúcej správne súdnictvo. Zo žaloby podanej na okresný súd doposiaľ nie je jasné, čoho sa žalobca uplatneným nárokom domáha. Okresný súd v Nových Zámkoch pred postúpením veci neustálil jednoznačne charakter konania a bez ďalšieho zisťovania vec postúpil Krajskému súdu v Nitre ako vecne a miestne príslušnému.

Vzhľadom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky považoval nesúhlas Krajského súdu v Nitre s postúpením veci za dôvodný, a preto podľa § 246c ods. 1 O.s.p. v spojení s § 104a ods. 3 O.s.p. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. júna 2011

JUDr. Viera Nevedelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:

Anna Koláriková