

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **Ing. Ľ. H.**, bývajúceho v K., proti odporcom **1/ P. D. so sídlom v M.**, IČO: X., **2/ F. M., a.s.**, so sídlom v M., IČO: X., **3/ S., a.s.**, so sídlom v T., IČO: X., **4/ D. – A., s.r.o.**, so sídlom v D., IČO: X., **5/ T. P., s.r.o.**, so sídlom v T., IČO: X., **6/ T., s.r.o.**, so sídlom v T., IČO: X., **o vypratanie nehnuteľností a náhradu škody**, vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 29 C 115/2005, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. mája 2009 sp. zn. 23 Co 181/2009, takto

r o z h o d o l :

Dovolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporcom 1/ až 6/ náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Trnava uznesením zo 16. októbra 2008 č.k. 29 C 115/2005-46 odmietol návrh navrhovateľa z 30. decembra 2002 doplnený podaním z 27. januára 2003, lebo nespĺňal náležitosti požadované ustanoveniami § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 a 2 O.s.p. a navrhovateľ napriek výzve súdu predmetný návrh neopravil a nedoplnil (§ 43 ods. 2 O.s.p.).

Uvedené uznesenie napadol navrhovateľ odvolaním, ktoré Krajský súd v Trnave odmietol uznesením z 27. mája 2009 sp. zn. 23 Co 181/2009 s odôvodnením, že tento opravný prostriedok podal navrhovateľ oneskorene (§ 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p.).

Proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave z 27. mája 2009 sp. zn. 23 Co 181/2009 podal navrhovateľ dovolanie s odôvodnením, že v konaní mu postupom odvolacieho súdu bola odňatá možnosť pred súdom konať (§ 237 písm. f/ O.s.p.) tým, že odvolací súd ako oneskorene podané odmietol jeho faxom podané odvolanie, ktoré bolo podané včas, v rámci odvolacej lehoty. Dodal, že dovolaním napadnuté rozhodnutie je v celom rozsahu nesprávne a nesprávny bol aj postup súdov v konaní; v konaní došlo aj k procesným vadám majúcim za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd neúplne zistil skutkový stav, nevykonal navrhnuté dôkazy a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam. Žiadal napadnuté uznesenie odvolacieho súdu zrušiť a vec vrátiť tomuto súdu na ďalšie konanie.

Okresný súd Trnava listom z 23. septembra 2009 poučil navrhovateľa, že ako dovolateľ bez právnického vzdelania musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.). Zároveň ho vyzval, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie. Tento list prevzal navrhovateľ 20. októbra 2009; na výzvu súdu ale nereagoval. Spis bol predložený na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky, ktorý ho ale vrátil ako nesprávne predložený s tým, že predmetné poučenie a výzva na predloženie plnej moci pre dovolacie konanie mali mať formu uznesenia a navrhovateľ mal byť poučený o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.).

Okresný súd Trnava uznesením z 13. apríla 2010 č.k. 29 C 115/2005-71 poučil navrhovateľa o povinnom zastúpení dovolateľa bez právnického vzdelania advokátom (§ 241 ods. 1 O.s.p.), o možnosti požiadať súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov (§ 30 O.s.p.) a vyzval ho, aby v lehote 10 dní predložil súdu plnú moc udelenú pre dovolacie konanie advokátovi alebo preukázal, že má právnické vzdelanie. Zároveň ho poučil o dôsledkoch nerešpektovania tejto výzvy. Toto uznesenie súdu prvého stupňa prevzal navrhovateľ 17. mája 2010.

V spise sa na čl. 73 nachádza faxom urobené podanie navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že mal v úmysle podať odvolanie proti uzneseniu Okresného súdu Trnava z 13. apríla 2010 č.k. 29 C 115/2005-71. Keďže predmetné (faxom urobené) podanie nebolo doplnené do troch dní predložením jeho originálu a na podania, ktoré neboli v tejto lehote

doplnené, sa neprihliada (vid' § 42 ods. 1 veta tretia a štvrtá O.s.p.), nebolo na toto odvolanie prihliadnuté a spis bol opätovne predložený Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) vzal na zreteľ, že v zmysle § 241 ods. 1 O.s.p. musí byť dovolateľ zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho zamestnanec (člen), ktorý za neho koná. Uvedené ustanovenie zakotvuje osobitnú podmienku dovolacieho konania, ktorej nedostatok je odstrániteľný, avšak len za súčinnosti dovolateľa; dovolací súd je pritom povinný skúmať (preverovať), či táto podmienka je splnená.

Dovolateľ napriek súdnej výzve nezaložil do spisu v lehote súdom stanovenej doklad o jeho právnickom vzdelaní, ani nepredložil súdu plnú moc udelenú advokátovi na zastupovanie v dovolacom konaní ani nepožiadal súd o ustanovenie zástupcu pre dovolacie konanie z radov advokátov. Podaním z 27. mája 2010 požiadal o predĺženie lehoty stanovenej na splnenie výzvy o 2 mesiace s tým, že doklad o práceneschopnosti predloží dodatočne; po výzve súdu na predloženie tohto dokladu v lehote 5 dní požiadal aj o predĺženie tejto lehoty (podaniami z 12. júla 2010 a 12. augusta 2010). Dovolací súd konštatuje, že súdom stanovené lehoty už uplynuli, dovolateľ do spisu nezaložil ani doklad o práceneschopnosti a v konečnom dôsledku nerešpektoval výzvu súdu. V dôsledku toho zostal nedostatok uvedenej osobitej podmienky dovolacieho konania neodstránený.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preto dovolacie konanie zastavil (§ 243c O.s.p. v spojení s § 241 ods. 1 O.s.p. a § 104 ods. 2 O.s.p.), pričom sa nezaoberal otázkou procesnej prípustnosti (ani dôvodnosti) dovolania.

O trovách dovolacieho konania rozhodol dovolací súd podľa § 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p., § 146 ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 6. septembra 2010

JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková