

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **A. S. D.**, so sídlom v S., IČO: X., zastúpeného JUDr. H. K., advokátkou so sídlom v S. č. 414, proti žalovanému **I. Š.**, bývajúcemu v N., zastúpenému Advokátskou spoločnosťou, s.r.o., so sídlom v N., IČO: X., **o nahradenie vyhlásenia prejavu vôle**, vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 13 C 262/2009, o dovolaní žalobcu proti rozsudku Krajského súdu v Nitre z 15. decembra 2010 sp. zn. 5 Co 259/2010, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 15. decembra 2010 sp. zn. 5 Co 259/2010 **z r u š u j e** a vec vracia tomuto súdu na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Nové Zámky rozsudkom 23. apríla 2010 č.k. 13 C 262/2009-66 zamietol žalobou, ktorou sa žalobca voči žalovanému domáhal nahradenia vyhlásenia žalovaného ako darujúceho uzavrieť darovaciu zmluvu vzťahujúcu na prevod nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v katastrálnom území S. a zapísanej na liste vlastníctva číslo X. ako parcela č. X. – orná pôda vo výmere X. m<sup>2</sup> v pomere ½ s obdarovaným (žalobcom), keď darovacia zmluva mala tvoriť súčasť rozsudku. Žalobcu zaviazal zaplatiť žalovanému 223,83 € trov konania.

Krajský súd v Nitre na odvolanie žalobcu rozsudkom z 15. decembra 2010 sp. zn. 5 Co 259/2010 napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa potvrdil; náhradu trov odvolacieho konania procesne úspešnému žalovanému nepriznal.

Rozsudok odvolacieho súdu napadol dovolaním žalobca a žiadal, aby dovolací súd rozsudok odvolacieho súdu zmenil a žalobe v celom rozsahu vyhovel. V dovolaní namietal, že mu bola postupom odvolacieho súdu odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/

O.s.p.) tým, že odvolací súd na prejednanie odvolania nenariadil pojednávanie a účastníkov ani neuviedol o termíne vyhlásenia rozsudku, ako i neprávne právne posúdenie veci (§ 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.).

Žalovaný vo vyjadrení k dovolaniu žalobcu navrhol dovolanie odmietnuť ako neprípustné, prípadne dovolanie zamietnuť, nakoľko rozsudok odvolacieho súdu je vecne správny.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie podal včas účastník konania (§ 240 ods. 1 O.s.p.) zastúpený advokátkou (§ 241 ods. 1 O.s.p.), skúmal bez nariadenia dovolacieho pojednávania (§ 243a ods. 1 O.s.p.), či dovolanie smeruje proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom.

Dovoláním možno napadnúť právoplatné rozhodnutie odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa (§ 236 ods. 1 O.s.p.).

V prejednávanej veci smeruje dovolanie proti rozsudku. Prípustnosť dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu upravuje Občiansky súdny poriadok v ustanovení § 238 O.s.p. Podľa § 238 ods. 1 O.s.p. je dovolanie prípustné proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol zmenený rozsudok súdu prvého stupňa vo veci samej. V zmysle § 238 ods. 2 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti rozsudku, v ktorom sa odvolací súd odchýlil od právneho názoru dovolacieho súdu vysloveného v tejto veci. Podľa § 238 ods. 3 O.s.p. je dovolanie prípustné tiež proti rozsudku odvolacieho súdu, ktorým bol potvrdený rozsudok súdu prvého stupňa, ak odvolací súd vyslovil vo výroku svojho potvrdzujúceho rozsudku, že je dovolanie prípustné, pretože ide o rozhodnutie po právnej stránke zásadného významu, alebo ak ide o potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa, ktorým súd prvého stupňa vo výroku vyslovil neplatnosť zmluvnej podmienky podľa § 153 ods. 3 a 4 O.s.p.

Dovoláním žalobcu je napadnutý rozsudok, ktorý nevykazuje znaky rozsudkov uvedených v predchádzajúcom odseku. Prípustnosť jeho dovolania preto z § 238 ods. 1 až 3 O.s.p. nevyplýva.

Dovolanie vzhľadom na vyššie uvedené mohlo byť procesne prípustné, len ak by v konaní došlo k niektorej z procesných väd uvedených v § 237 O.s.p. O vadu tejto povahy ide, ak a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, c/ účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e/ nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, f/ účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom a g/ rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát. Prípustnosť tohto mimoriadneho opravného prostriedku v zmysle uvedeného ustanovenia nezakladá samo tvrdenie o existencii procesnej vady tejto povahy, ale iba zistenie, že v konaní skutočne k takejto vade došlo.

Žalobca existenciu procesných väd konania v zmysle § 237 písm. a/ až e/ a g/ O.s.p. netvrdil a procesné vady tejto povahy v dovolacom konaní nevyšli najavo.

Dovolací súd sa osobitne zameril na posúdenie, či v konaní na súdoch nižších stupňov nedošlo k procesnej vade v zmysle § 237 písm. f/ O.s.p. Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie nesprávny postup súdu, ktorý má za následok znemožnenie realizácie procesných práv účastníka občianskeho súdneho konania. Dovolací súd zo spisu nezistil, že by v konaní došlo k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom tým, že mu nebolo doručené predvolanie na pojednávanie pred odvolacím súdom a odvolací súd rozhodol bez pojednávania.

Podľa § 214 ods. 1 O.s.p. v znení zákona č. 384/2008 Z.z., ktorý nadobudol účinnosť 15. októbra 2008, na prejednanie odvolania proti rozhodnutiu vo veci samej nariadi predseda senátu odvolacieho súdu pojednávanie, ak a/ je potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, b/ súd prvého stupňa rozhodol podľa § 115a bez nariadenia odvolacieho pojednávania, c/ to vyžaduje dôležitý verejný záujem. Podľa § 214 ods. 2 O.s.p. ale v ostatných prípadoch (než sú uvedené v § 214 ods. 1 O.s.p.) môže odvolací súd rozhodnúť aj bez nariadenia pojednávania.

Z dovolaním napadnutého rozhodnutia vyplýva, že a/ odvolací súd sa stotožnil so skutkovými a právnymi závermi súdu prvého stupňa a že z tohto dôvodu nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, b/ súd prvého stupňa rozhodol po nariadení

pojednávania, c/ so zreteľom na povahu prejednávanej veci nič nenasvedčuje tomu, že by nariadenie odvolacieho pojednávania vyžadoval dôležitý verejný záujem. Procesný postup odvolacieho súdu, pokiaľ vec prejednal bez nariadenia odvolacieho pojednávania, zodpovedal v danom prípade ustanoveniu § 214 O.s.p.; takým postupom nemohlo dôjsť k odňatiu žalobcu konať pred súdom.

Na druhej strane je však potrebné poukázať na ustanovenie § 156 ods. 3 O.s.p., podľa ktorého vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. O tom, či bol v danom prípade tento procesný postup odvolacieho súdu zachovaný, môže dovolací súd usudzovať len z obsahu spisu. Na č.l. 81 spisu je založený písomný pokyn predsedu senátu odvolacieho súdu z 9. decembra 2010 určený súdnej kancelárii, v zmysle ktorého „Termín verejného vyhlásenia rozsudku dňa 15. decembra 2010 o 10.00 hod. č.dv. 8 v budove OS v NR, Štúrova 9. Účastníkov konania nevolať. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozhodnutia oznámi na úradnej tabuli súdu najmenej päť dní pred jeho vyhlásením“. Tento pokyn bol súdnej kancelárii odovzdaný 9. decembra 2010; za ním je v spise založená zápisnica o verejnom vyhlásení rozsudku z 15. decembra 2010, z ničoho ale nemožno vyvodiť, že súdna kancelária predmetný pokyn predsedu senátu realizovala. Obsah spisu nedáva podklad pre záver, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku skutočne bolo oznámené na úradnej tabuli odvolacieho súdu, a ani pre posúdenie, či bola zachovaná lehota vyplývajúca z § 156 ods. 3 O.s.p. Pokiaľ obsah súdneho spisu dáva (má dávať) hodnoverný obraz o súdnom konaní, je namieste záver, že miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku neboli riadne oznámené. Uvedeným postupom odvolacieho súdu, ktorý sa priečil § 156 ods. 3 O.s.p., došlo k odňatiu možnosti žalobcu konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.).

Procesná vada konania uvedená v § 237 O.s.p. je dôvodom zakladajúcim prípustnosť dovolania proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu; zároveň je dôvodom pre zrušenie rozhodnutia odvolacieho súdu. Dovolací súd so zreteľom na uvedené napadnutý rozsudok odvolacieho súdu zrušil (§ 243b O.s.p.) a vec vrátil odvolaciemu súdu na ďalšie konanie. Vzhľadom na dôvod zrušenia tohto rozhodnutia sa nezaoberal sa opodstatnenosťou uplatnenia dovolacieho dôvodu v zmysle § 241 ods. 2 písm. c/ O.s.p.

V novom rozhodnutí rozhodne súd znova aj o trovách pôvodného konania a dovolacieho konania (§ 243d ods. 1 veta tretia O.s.p.).

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

**P o u ě n i e:** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 14. júla 2011**

**JUDr. Daniela S u ě a n s k á, v.r.**  
**predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Klaudia Vrauková