

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa **J. C.**, bývajúceho vo V., proti odporcovi **P., a.s.** so sídlom v B., zastúpeného Advokátskou kanceláriou H., s.r.o. so sídlom v B., **o zaplatenie 1 000 000 Sk**, vedenej na Okresnom súde Rimavská Sobota pod sp. zn. 10 C 104/2002 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 12 Co 36/2007, o vylúčení sudov Krajského súdu v Banskej Bystrici z prejednávania a rozhodovania vecí, takto

### r o z h o d o l :

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici JUDr. Janka Prístavková, JUDr. Magdaléna Balážová, Štefan Huljak, JUDr. Mária Rišiaňová, JUDr. Ferdinand Zimmermann, Mgr. Ema Novodomcová, JUDr. Jaroslav Mikulaj, Mgr. Štefan Baláž, JUDr. Jozef Hrabovský, JUDr. Marta Kuchelová a JUDr. Ing. Ján Gandžala **s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Sudcovia Krajského súdu v Banskej Bystrici Mgr. Magdaléna Škorpilová, JUDr. Mária Podhorová, JUDr. Oľga Maľová, JUDr. Milada Dzurošková, JUDr. Elena Jakubcová, JUDr. Zita Nagypálová a JUDr. Danica Kočíčková **n i e s ú v y l ú č e n í** z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

### O d ô v o d n e n i e :

V konaní vedenom na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 12 Co 36/2007 navrhovateľ podaním doručeným tomuto súdu 5. februára 2008 vzniesol námietku zaujatosti všetkých sudcov „civilného úseku Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorú odôvodnil tým že dňom 31. decembra 2007 mu vzniklo oprávnenie vykonávať funkciu sudcu na Okresnom súde Veľký Krtíš so zaradením na občianskoprávnom úseku a v rámci svojej činnosti bude prichádzať do profesionálnych vzťahov aj so senátom 12 Co (tento senát má rozhodovať aj

o jeho odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota z 21. novembra 2007 č.k. 10 C 104/2002-271), predsedníčkou ktorého je Mgr. Škorpilová. Uviedol, že vo vzťahu k nej sa pridržiava námietok, ktoré vzniesol 29. októbra 2004, a že sa svojím prístupom voči nemu už v minulosti diskvalifikovala a aktívne podieľala na jeho odvolaní z funkcie sudcu. Z tohto dôvodu trval na jej vylúčení a vyslovil názor, že aj ostatní členovia tohto senátu budú tiež vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci.

Sudcovia občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorí sú uvedení v prvom výroku tohto uznesenia, k vznesenej námietke zaujatosti sa vyjadrili, že sa cítia byť zaujatí pre priateľský či kolegiálny vzťah k navrhovateľovi, viacerí z nich za základ svojej zaujatosti považovali svoje pôsobenie v rôznych komisiách zúčastnených na preverovaní činnosti navrhovateľa ako sudcu Okresného súdu vo Veľkom Krtíši (Mgr. Ema Novodomcová, Štefan Huljak, JUDr. Mária Rišiaňová, JUDr. Ing. Ján Gandžala), a že z tohto dôvodu sú u nich dané dôvody vylučujúce ich z prejednávania a rozhodovania tejto veci (§ 14 ods. 1 O.s.p. a § 15 O.s.p.).

Mgr. Magdaléna Škorpilová uviedla, že k osobe navrhovateľa sa už vyjadrovala v konaní, ktoré sa viedlo na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 17 NcC 315/2001 (č.l. 10 spisu) a že napriek tvrdeniam navrhovateľa nie sú v jej prípade dané skutočnosti vylučujúce ju z prejednávania a rozhodovania veci. To, že navrhovateľ znovu vykonáva funkciu sudcu, nemá z jej pohľadu vplyv na jej profesionálny postoj a prístup k nemu, ktorý sa nijako nezmenil. Necíti sa vo vzťahu k nemu zaujatá a je schopná objektívne vo veci konať a rozhodovať. Podstatou vyjadrenia ostatných sudcov občianskoprávneho kolégia Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorí sú uvedení v druhom výroku tohto uznesenia je, že ich profesionálny – pracovný vzťah k navrhovateľovi im nebráni vec objektívne prejsť a rozhodnúť, a že sa necítia byť vo veci zaujatí.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd nadriadený Krajskému súde v Banskej Bystrici (§ 16 ods. 1 O.s.p.) posudzoval opodstatnenosť námietky navrhovateľa o zaujatosti sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici (§ 15 O.s.p.) z aspektu existencie dôvodov, pre ktoré je sudca vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci. Vychádzal pritom z § 14 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania veci, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo k ich zástupcom možno mať pochybnosti o nezaujatosti.

Účelom § 14 O.s.p. je prispieť k nestrannému prejednaniu veci, k nezaujatému prístupu súdu k účastníkom alebo k ich zástupcom a tiež predísť možnosti neobjektívneho rozhodovania. Cieľu, sledovanému uvedeným ustanovením, zodpovedá aj právna úprava skutočnosti, ktorá je z hľadiska vylúčenia sudcu považovaná za právne relevantnú. Je ňou určitý právne významný vzťah sudcu, a to buď k veci (o takýto vzťah ide vtedy, ak sudca má svoj konkrétny záujem na určitom spôsobe skončenia konania a rozhodnutia o veci), alebo k účastníkom konania (o taký vzťah ide napríklad vtedy, ak sudca má určitý osobný, priateľský alebo iný vzťah, so zreteľom na ktorý možno mať pochybnosti o jeho nezaujatosti) a napokon k zástupcom účastníkov konania.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 16 O.s.p. z dôvodov uvedených v § 14 O.s.p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky) s tým, že príslušnosť súdu i sudcov stanoví zákon (čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd). Sudcu preto možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania veci len výnimočne a zo skutočne závažných dôvodov, ktoré mu reálne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo. Súčasťou základného práva na prejednanie veci pred nestranným súdom podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky nie je povinnosť súdu vyhovieť návrhu účastníka súdneho konania, ktorý podal takýto návrh podľa § 15 O.s.p. a vylúčiť označeného sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodovania veci pre zaujatosť. Obsahom základného práva na prejednanie veci nestranným súdom je iba povinnosť súdu prejsť každý návrh oprávnenej osoby na vylúčenie sudcu z ďalšieho prejednávania a rozhodnutia veci pre zaujatosť a rozhodnúť o ňom (viď uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. I. ÚS 27/98 z 25. marca 1998).

Pokiaľ navrhovateľ naznačuje existenciu pracovných (služobných) kontaktov (sudca - sudcovia nadriadeného alebo odvolacieho súdu), so zreteľom na ktorý by podľa jeho názoru mohli vzniknúť pochybnosti o nezaujatosti vec prejednávajúcich a rozhodujúcich sudcov, treba uviesť, že dôvodom na vylúčenie sudcov nemôže byť samotná existencia týchto kontaktov. V zmysle čl. 144 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky sú totiž sudcovia pri rozhodovaní nezávislí a sú viazaní len zákonom. Ich vzájomné vzťahy vykazujú vo všeobecnosti znaky čisto profesionálnosti a kolegiality, ktoré ešte v ničom nezakladajú možnosť vzniku pochybností o ich nezaujatosti alebo neobjektívnosti. Až v prípade, že by ich vzťah prerástol cez takto chápaný profesionálny rámec a nadobudol by charakter bližšieho osobného

(priateľského) vzťahu, mohla by takáto okolnosť byť dôvodom pre vylúčenie sudcu z prejednávania a rozhodovania veci. Existenciu takejto skutočnosti tvrdili všetci sudcovia vymenovaní v prvom výroku tohto uznesenia. Za jej základ zhodne považovali blízky priateľský a kolegiálny vzťah k navrhovateľovi. V prípade týchto sudcov zohľadnil Najvyšší súd Slovenskej republiky, že sami potvrdili existenciu vzťahu, ktorý ustanovenie § 14 ods. 1 O.s.p. považuje za právne relevantný. Ich vyjadrenie rešpektoval a rozhodol tak, že sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania tejto veci.

Pokiaľ však ide o sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorí sú vymenovaní v druhom odseku výrokovej časti tohto uznesenia, v ich prípade nebola zistená žiadna z okolností, ktorá by ich v zmysle uvedeného vylučovala z prejednávania a rozhodovania tejto veci. Zhodne sa vyjadrili, že k navrhovateľovi a k prejednávanej veci nemajú bližší vzťah a necítia sa byť zaujatí. Nakoľko zo spisu nevyplývajú žiadne také skutočnosti, ktoré by preukazovali opak a spochybňovali správnosť predmetného vyjadrenia, dospel Najvyšší súd Slovenskej republiky k záveru, že v prípade týchto sudcov Krajského súdu v Banskej Bystrici nie sú dané zákonné dôvody, ktoré by ich vylučovali z prejednávania a rozhodovania danej veci. Preto rozhodol tak, že títo sudcovia nie sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania danej veci.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 1. apríla 2008**

**JUDr. Emil F r a n c i s c y, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: