

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **E. K. a spol.** pre trestný čin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v znení zák. č. 100/1996 Z. z. na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave 23. októbra 2012 prerokoval podľa § 22 ods. 1 Tr. por. spor o príslušnosť medzi Okresným súdom Trnava a Okresným súdom Bratislava V, a takto

r o z h o d o l :

Miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného **E. K. a spol.** je **Okresný súd Bratislava V.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava V podal 22. februára 2012 pod č. 4 Pv 456/2010 na Okresnom súde Bratislava V obžalobu na obvinených **E. K., J. K., L. P. a Ing. P. M.**, ktorá je vedená u tohto súdu pod sp. zn. 1 T 25/2012 pre skutok v bode 1/ právne posúdený u obvinených **E. K., J. K., L. P. a Ing. P. M.** ako trestný čin vydierania spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. a trestný čin obmedzovania osobnej slobody spolupáchatel'stvom podľa § 9 ods. 2, § 231 ods. 1 Tr. zák. v znení zák. č. 100/1996 Z. z. a skutok v bode 2/ posúdený u obvineného **E. K.** ako prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák., ktorej trestnej činnosti sa mali dopustiť na skutkovom základe, že

1/ dňa 27.12.1998 v čase asi o 13.00 hod. prišiel do miesta trvalého bydliska M. Z. (B. č. X.) P. M. a odviezol ho autom do obce T., kde ho spoločne s L. P. vylákal do baru „ARTUR“ v obci T., a tu spoločne s Ľ. K. a J. K. sa mu počas pobytu v bare vyhrážali so zbraňami ublížením na zdraví. Následne ho v čase o cca 20.30 hod. násilím a pod hrozbami násilia prinútili odísť spolu s nimi autom zn. VW Polo červenej farby do Bratislavy, kde ho pod hrozbou násilia držali do cca 10.00 hod. dňa 28.12.1998 v byte na ul. K. v B. v byte P. M.. Dňa 28.12.1998 ho potom odviezli do obce Boleráz, kde hľadali osobu R. B. a v čase o 18.00 hod. boli zadržaní v obci Boleráz hliadkou OO PZ Trstín,

2/ obv. Ľ. K. dňa 13.11.1996 asi o 23.00 hod. v B. na B. ulici č. X., si bez dovoľenia vzal osobné motorové vozidlo zn. JEEP CHEROKEE, červenej farby, s prepravnou značkou X., VIN: X., s prevoznou ŠPZ X. tým spôsobom, že si z kancelárie firmy L., so sídlom na B. č. X. v B. vzal kľúče a doklady od vozidla, odišiel s ním do okolia Bratislavy, kde s vozidlom havaroval a následne ho odstavil v lesnom poraste v lesoparku nad Račou, kde bolo následne dňa 18.11.1996 nájdené. Svojím konaním tak spôsobil L. J. škodu vo výške 386.400,- Sk (12.826,13 Eur).

Samosudca Okresného súdu Bratislava V uznesením z 24. februára 2012 sp. zn. 1 T 25/2012 podľa § 241 odsek 1 písm. a/ Tr. por. trestnú vec obvinených postúpil na prejednanie Okresnému súdu Trnava.

Svoje rozhodnutie v podstate odôvodnil tým, že skutku v bode 1/, ktorý je najprísnejšie trestný, sa obvinení nedopustili v piatom bratislavskom okrese. Naopak trestný čin mal byť páchaný v okrese Trnava (B., T., B.) a okrese Bratislava IV (ul. R.) a s poukazom na ustanovenie § 19 ods. 2 Tr. por. postúpil trestnú vec Okresnému súdu Trnava v obvode ktorého malo dôjsť k viacerým konaniam uvedeným v skutkovej vete obžaloby.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote sťažnosť obv. Ing. P. M., ktorá sťažnosť bola uznesením Krajského súdu v Bratislave z 26. apríla 2012 sp. zn. 2 To 46/2012 podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. zamietnutá.

Po právoplatnosti uznesenia samosudca postúpil spisový materiál 30. mája 2012 Okresnému súdu Trnava, kde podľa potvrdenia elektronickej podateľne došiel 4. júna 2012 (viď čl. 421) a je vedený v oddelení JUDr. Patrika Príbelského pod sp. zn. 3 T 35/2012.

Samosudca Okresného súdu Trnava, ktorému bola trestná vec postúpená, uznesením z 11. júna 2012 podľa § 241 ods. 1 písm. a/ Tr. por. per analogiam vyslovil svoju miestnu nepríslušnosť na vykonanie konania v trestnej veci obvinených Ľ. K. a spol. a následne predložil uvedenú trestnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie sporu o príslušnosť podľa § 22 ods. 1 Tr. por.

V dôvodoch svojho rozhodnutia uviedol, že najzávažnejším trestným činom, ktorý zakladá vecnú i miestnu príslušnosť je v danom prípade trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. Znaky tohto trestného činu boli síce naplnené už v okrese Trnava (B., T., B.), ale páchatelia mali v páchaní tohto trestného činu pokračovať (a teda ďalej kontinuálne naplňovať znaky jeho skutkovej podstaty) i po ceste do Bratislavy a trestný čin bol dokončený na území IV. bratislavského okresu, teda až po prevezení poškodeného do bytu na ulici R., čo napokon vyplýva i z výpovede poškodeného. Správne mala byť vec postúpená Okresnému súdu Bratislava IV.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd najbližšie obom súdom spoločne nadriadený podľa § 22 ods. 1 Tr. por. prerokoval vzniknutý spor o príslušnosť a zistil, že miestne príslušným súdom na vykonanie konania v trestnej veci obvineného Ľ. K. a spol. je Okresný súd Bratislava V.

Po preskúmaní predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že postup Okresného súdu Bratislava V bol nesprávny pokiaľ neuznal svoju miestnu príslušnosť na vykonanie konania o podanej obžalobe. Tvrdenie samosudcu, že obvinení sa najťažšieho trestného činu nedopustili v piatom bratislavskom okrese, v danom prípade neobstojí. Skutky kladené obvineným za vinu sa mali stať v roku 1996, resp. 1998 za účinnosti starého Trestného poriadku, pričom obžaloba bola podaná už za účinnosti nového Trestného poriadku zák. č. 301/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov. Miestnu príslušnosť súdu na vykonanie konania podľa tohto zákona upravuje ustanovenie § 17 ods. 1 Tr. por., podľa ktorého konanie vykonáva súd, v ktorého obvode bol trestný čin spáchaný.

Trestné stíhanie obvineného Ľ. K. pre skutok v bode 2/ obžaloby bolo začaté a vznesené obvinenie na základe uznesenia vyšetrovateľa PZ Bratislava 5 zo 16. júla 1997 pod ČVS: OUV-501/97. Skutok bol vyšetrovateľom právne posúdený ako trestný čin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 249a ods. 1, 3 Tr. zák.

Pre skutok uvedený v bode 1/ obžaloby bolo uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ Trnava z 10. januára 1999 pod č. ČVS: OUV-621/10-TT-98-TO vznesené obvinenie Ľ. K., J. K., L. P. a Ing. P. M. Skutok bol vyšetrovateľom právne posúdený ako trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 197a Tr. zák. a trestný čin obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 231 ods. 1 Tr. zák. Následne uznesením vyšetrovateľa OÚV PZ Bratislava 5 z 10. septembra 1999 pod č. ČVS: OÚV: 501/20-1997 boli obe trestné veci spojené na spoločné konanie podľa § 23 ods. 3 per analogiam s poukazom na § 20 ods. 1 Tr. a boli ďalej vedené pod spoločným ČVS: OÚV: 501/20-1997. Prípisom vyšetrovateľa OR PZ Bratislava 5 z 15. januára 2008 boli všetci štyria obvinení upozornení na zmenu právnej kvalifikácie skutku v bode 1/ obžaloby na trestný čin vydierania spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 235 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v jednočinnom súbehu s trestným činom obmedzovania osobnej slobody spolupáchatelstvom podľa § 9 ods. 2, § 231 ods. 1 Tr. zák.

Z vyššie uvedeného vyplýva, že miestnu príslušnosť v posudzovanej veci treba prvotne posudzovať podľa § 17 ods. 1 Tr. por., t.j. podľa kritéria miesta spáchania trestného činu.

Podľa § 19 ods. 2 Tr. por. spoločné konanie vykonáva súd, ktorý je príslušný vykonávať konanie proti páchatelovi zločinu alebo o najťažšom zločine.

Za trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. zákonodarca stanovil trest odňatia slobody od 2 do 8 rokov. Uvedený trestný čin je najprísnejšie trestný zo zbíhajúcich sa trestných činov a vzhľadom na trestnú sadzbu by zodpovedal zločinu, keďže horná hranica ustanovenej trestnej sadzby prevyšuje 5 rokov (§ 11 ods. 2 zák. č. 300/2005 Z.z. – Trestného zákona účinného od 1. januára 2006). Z uvedeného potom vyplýva, že na vykonanie konania je miestne príslušný súd, v obvode ktorého bol spáchaný trestný čin vydierania podľa § 235 ods. 1, 2 písm. b/ Tr. zák.

Správne sú úvahy oboch sporiacich sa súdov, že všetky znaky skutkovej podstaty trestného činu podľa § 235 Tr. zák. vzhľadom na konštrukciu skutkovej vety obžaloby boli naplnené už v obvode Okresného súdu Trnava (obce T., B., B.), pričom obvinení mali v páchaní tohto trestného činu pokračovať po celú cestu až do Bratislavy – Dúbravky na ul. R., kde mal byť dokončený, čo je už obvod Okresného súdu Bratislava IV. Za miesto spáchania tohto trestného činu treba preto považovať každé miesto, cez ktoré obvinení prechádzali motorovým vozidlom. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že obvinení išli motorovým vozidlom po diaľnici Trnava – Bratislava, pričom prechádzali cez Prístavný most a prechádzali územím Petržalky, teda aj obvodom Okresného súdu Bratislava V. V danom prípade ide o tzv. dištančný delikt a v tomto prípade prichádza do úvahy určenie miestnej príslušnosti podľa § 20 Tr. por., podľa ktorého ak je podľa predchádzajúcich ustanovení daná príslušnosť niekoľkých súdov, konanie vykonáva ten súd, na ktorom podal prokurátor obžalobu. V danej veci podal prokurátor obžalobu na Okresný súd Bratislava V, z čoho vyplýva jednoznačný záver, že na vykonanie konania v posudzovanej trestnej veci je miestne príslušný Okresný súd Bratislava V.

V posudzovanej veci tým, že prokurátor podal obžalobu na Okresnom súde Bratislava V, bola v zmysle § 20 Tr. por. založená príslušnosť tohto súdu na prejednanie a rozhodnutie veci, a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore o príslušnosť rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 23. októbra 2012

JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.
predseda senátu

Vyhotovil: JUDr. Peter Szabo

Za správnosť vyhotovenia: Gabriela Protušová