

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **J.**, bytom V., proti odporcovi: **O., S.**, o **neúplnom podaní**, vedenom pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 13 C 42/2012, o dovolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5 Co 389/2012 zo dňa 30. novembra 2012, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov dovolacieho konania.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca uznesením č.k. 13 C 42/2012-54 zo dňa 30. septembra 2012 odmietol podanie navrhovateľa, podané na súde 10. apríla 2012 a konanie zastavil podľa § 43 ods. 2 O.s.p. z dôvodu, že navrhovateľ i napriek výzve a poučeniu svoj návrh náležitým spôsobom neopravil a nedoplnil v súlade s ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p. a § 79 ods. 1 O.s.p.

Na odvolanie navrhovateľa Krajský súd Žiline uznesením sp. zn. 5 Co 389/2012 zo dňa 30. novembra 2012 uznesenie okresného súdu potvrdil. Odvolací súd preskúmaním napadnutého uznesenia prislúchajúceho spisového materiálu a vyhodnotením toho, čo uviedol odvolateľ, konštatoval, že prvostupňový súd postupoval správne v súlade s ust. § 43 ods. 1 O.s.p., keď vyzval navrhovateľa, aby nezrozumiteľné a neúplné podanie doplnil a opravil v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Zároveň ho poučil, ako treba opravu a doplnenie vykonať. Na uvedenú výzvu navrhovateľ reagoval, no jeho doplnenie neobsahovalo zákonom stanovené náležitosti riadneho návrhu na začatie konania. Keďže pre vytýkané nedostatky nebolo možné v konaní pokračovať, správne prvostupňový súd

podanie odmietol postupom podľa ustanovenia § 43 ods. 1 O.s.p. Odvolací súd v tomto rozhodnutí pochybenie nezistil, preto ho z dôvodu jeho vecnej správnosti podľa ustanovenia § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil.

Dňa 4. septembra 2013 bolo Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky doručené podanie J. vo veciach vedených pod sp. zn. 13 C 42/2012 a 6 C 128/2007 na Okresnom súde Čadca. Najvyšší súd Slovenskej republiky tieto podania bezodkladne tomuto súdu postúpil a navrhovateľa o tom informoval.

Okresný súd Čadca, podľa § 241 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku posúdiac podanie navrhovateľa podľa jeho obsahu ako dovolanie, vyzval tohto uznesením č.k. 13 C 42/2012-169 zo dňa 14. októbra 2013, aby v lehote 10 dní odstránil vady tohto podania a poučil ho, že podľa § 241 ods. 1 O.s.p. druhá veta, v dovolacom konaní musí byť zastúpený advokátom. Súčasne požiadal navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy predložil plnomocenstvo udelené advokátovi pre dovolacie konanie a tiež ho poučil o možnosti požiadať súd o jeho ustanovenie podľa § 30 O.s.p. Pretože lehota poskytnutá navrhovateľovi uplynula márne, predložil Okresný súd Čadca predmetnú vec Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie.

Odporca sa na dovolanie navrhovateľa písomne nevyjadril.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.), predovšetkým skúmal v súlade s ustanovením § 103 O.s.p., či sú splnené podmienky, za ktorých môže o podanom dovolaní konať. Dospel k záveru, že podmienky dovolacieho konania v danej veci splnené nie sú.

Z ustanovenia § 103 O.s.p. vyplýva, že kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Ak ide o nedostatok podmienky konania, ktorý možno odstrániť, súd urobí pre to vhodné opatrenia. Ak sa nepodarí nedostatok podmienky konania odstrániť, konanie zastaví (§ 104 ods. 2 O.s.p.).

Osobitnou podmienkou dovolacieho konania je, že dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom, pokiaľ nemá právnické vzdelanie buď sám, alebo jeho

zamestnanec (člen), ktorý za neho koná (§ 241 ods. 1 druhá veta O.s.p.). Nedostatok podmienky povinného zastúpenia dovolateľa v dovolacom konaní je možné odstrániť tým, že dovolateľ si dodatočne zvolí kvalifikovaného zástupcu a k dovolaniu pripojí jemu udelené plnomocenstvo. Ak tak neurobí, a to ani na výzvu súdu s príslušným poučením o následkoch tejto nečinnosti, súd dovolacie konanie zastaví.

Navrhovateľ na výzvu Okresného súdu Čadca ani nepredložil plnú moc na zastupovanie v dovolacom konaní advokátom, ani nepožiadal o jeho ustanovenie podľa § 30 O.s.p. Zo spisu nevyplýva, že by mal právnické vzdelanie.

Keďže dovolateľ napriek poučeniu súdu, neodstránil nedostatok podmienky dovolacieho konania, Najvyšší súd Slovenskej republiky dovolacie konanie podľa § 104 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 243c O.s.p. zastavil. Pritom, riadiac sa právnou úpravou dovolacieho konania nezaoberal sa vecnou správnosťou napadnutého rozhodnutia.

O trovách dovolacieho konania rozhodol Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 4 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 13. marca 2014

JUDr. Vladimír M a g u r a , v.r.
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia : Alena Augustiňáková