

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 10Sžr/62/2016
Identifikačné číslo spisu: 1014202193
Dátum vydania rozhodnutia: 23.08.2017
Meno a priezvisko: JUDr. Elena Berthotyová
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2017:1014202193.1

ROZSUDOK

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eleny Berthotyovej, PhD. a členov senátu JUDr. Zuzany Ďurišovej a JUDr. Jany Hatalovej, PhD. v právnej veci žalobcu: Z. W., bytom Z., právne zastúpený: AK Šášik a Partners, s.r.o., so sídlom Sokolská 18, 811 04 Bratislava, proti žalovanému: Okresný úrad Bratislava, Ružová dolina 27, 821 09 Bratislava, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. Vo 72/2014-BPR zo dňa 8. októbra 2014, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/290/2014-33 zo dňa 24. novembra 2015, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Bratislave č. k. 5S/290/2014-33 zo dňa 24. novembra 2015 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

Odôvodnenie

I

Predmet konania

Krajský súd v Bratislave napadnutým rozsudkom podľa § 250j ods. 2 písm. e) zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) zrušil rozhodnutie žalovaného č. Vo 72/2014-BPR zo dňa 08.10.2014, ktorým oznámil žalobcovi, že jeho podanie označené ako odvolanie proti rozhodnutiu správneho orgánu prvého stupňa č. V-5251/07 zo dňa 23.09.2009 o zastavení konania o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností je oneskoreným odvolaním, pretože nebolo podané v zákonom stanovenej lehote a odvolací orgán na takéto podanie neprihliada, a vec vrátil žalovanému na ďalšie konanie.

Podľa názoru krajského súdu žalobou napadnutý prípis - odpoveď na odvolanie spĺňa všeobecné aj osobitné podmienky súdneho prieskumu, a to, že rozhodnutie vydal správny orgán, rozhodnutie zakladá alebo ruší práva a povinnosti účastníka konania, žalobca sa cíti ukrátený na svojich hmotnoprávných právach, rozhodnutie vydal správny orgán druhého stupňa, a preto krajský súd mal za to, že prípis (napadnuté rozhodnutie žalovaného) č. Vo 72/14-BPR zo dňa 08.10.2014 podlieha súdnemu prieskumu.

Čo sa týka doručovania zásielok žalobcovi, a to uznesenia č. V-5251/07 zo dňa 23.05.2008 krajský súd mal za to, že táto zásielka nebola žalobcovi riadne doručená. Prvýkrát bolo toto uznesenie doručované dňa 28.03.2008 na adresu žalobcu A., kedy sa zásielka vrátila s poznámkou pošty, že adresát je neznámy. Žalovaný dal dotaz na Register obyvateľstva SR, ktorý oznámil dňa 06.07.2009, že žalobca v danom čase má trvalý pobyt Z.. Žalovaný opätovne zaslal uznesenie o prerušení konania žalobcovi na adresu Z. a táto zásielka bola prevzatá dňa 20.08.2014. Žalobca, ale v odvolaní proti uzneseniu č. 5251/07 zo dňa 23.09.2009 tvrdí, že nemohol odstrániť vady návrhu na povolenie vkladu vlastníckeho práva do katastra, ktoré mu uložil žalovaný uznesením o prerušení konania zo dňa 23.05.2008, nakoľko toto uznesenie si prevzal osobne až 20.08.2014, a preto nemohlo byť ani vydané uznesenie o zastavení konania zo dňa 23.09.2009.

Krajský súd mal za to, že správny orgán nepostupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, a teda nevychádzal zo spoľahlivého zisteného stavu, keď si pred vydaním rozhodnutia o zastavení konania neoveril skutkový stav, či rozhodnutie o prerušení konania bolo alebo nebolo riadne doručené účastníkom konania. Podľa názoru krajského súdu uznesenie o zastavení konania bolo predčasne a nie v súlade s ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku a ust. § 31a písm. c) a § 31b písm. f) zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam (ďalej len „katastrálny zákon“) platného v znení v danom čase.

Vzhľadom na uvedené krajský súd dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie žalovaného je potrebné zrušiť podľa § 250j ods. 2 písm. e) O.s.p., pretože v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Krajský súd ďalej uviedol, že správne orgány sa musia v ďalšom konaní vysporiadať s námietkou žalobcu, čo sa týka doručovania uznesenia o prerušení konania a následne vyhodnotiť dodržanie lehôt pri odvolaní žalobu proti rozhodnutiu o prerušení konania a proti rozhodnutiu o zastavení konania.

O trovách konania rozhodol krajský súd podľa § 250k ods. 1 O. s. p. tak, že žalobcovi ich náhradu priznal, pretože bol v konaní úspešný.

II

Zhrnutie odvolacích dôvodov žalovaného

Vo včas podanom odvolaní žalovaný navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu zmenil tak, že žalobu zamietal. Podľa názoru žalovaného sa krajský súd nevysporiadal so základným predpokladom na postup podľa 5 časti 2 hlavy O.s.p., t. j. aby išlo o rozhodnutie, ktoré po vyčerpaní riadnych opravných prostriedkov, ktoré sa preň pripúšťajú, nadobudlo právoplatnosť.

Rozhodnutie č. V-5251/07 zo dňa 23.09.2009 bolo žalobcovi riadne doručené a žalobca nepodal v zákonom stanovenej lehote odvolanie. Rozhodnutie tak nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2009. Uvedenou skutočnosťou sa však krajský súd nezaoberal.

Krajský súd sa podľa názoru žalovaného nezaoberal ani skutočnosťou, ktoré namietal žalobca, a to, že zásielky neprevzal on sám, pretože sa dlhodobo zdržiaval v zahraničí, a zásielky prevzala a sfaľovala jeho podpis na doručke iná osoba.

III

Zhrnutie vyjadrenia žalobcu k odvolaniu žalovaného

Žalobca vo vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok krajského súdu potvrdil ako vecne správny a zákonný. Vo vyjadrení sa v plnom rozsahu stotožnil s napadnutým rozsudkom krajského súdu a uviedol rovnaké skutočnosti ako v konaní pred správnymi orgánmi a v podanej žalobe.

IV

Argumentácia rozhodnutia prvostupňového správneho orgánu

Katastrálny úrad Bratislava, Správa katastra Malacky, ako prvostupňový správny orgán, rozhodnutím č. V-5251/07 zo dňa 23.09.2009 podľa § 31b písm. f) katastrálneho zákona zastavil konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností.

V odôvodnení uviedol, že prvostupňový správny orgán rozhodnutím č. V-5251/07 zo dňa 23.05.2008 podľa § 31a písm. c) katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností prerušil z dôvodu odstránenia nedostatkov návrhu na vklad. Z dôvodu, že účastníci konania vytykané nedostatky neodstránili v stanovenej lehote 30 dní, správny orgán rozhodol o zastavení konania.

Žalobca prevzal rozhodnutie o prerušení konania dňa 20.08.2014 a rozhodnutie o zastavení konania dňa 03.10.2009.

V

Argumentácia rozhodnutia žalovaného

Na odvolanie žalobcu zo dňa 02.09.2014 žalovaný napadnutým rozhodnutím č. V-5251/07 zo dňa 23.09.2009 označeným ako „Odvolanie - odpoveď“ oznámil žalobcovi, že podanie označené ako „Odvolanie proti rozhodnutiu katastrálneho úradu v Bratislave, Správy katastra Malacky č. V-5251/07 zo dňa 23.09.2009“ proti rozhodnutiu prvostupňového správneho orgánu je oneskoreným odvolaním, a pretože nebolo podané v zákonom stanovenej lehote, žalovaný na také podanie neprihliadol.

V odôvodnení uviedol, že rozhodnutie č. V-5251/07 zo dňa 23.09.2009 o zastavení konania o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2009.

VI

Právny názor NS SR

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo (podľa § 246c ods. 1 veta prvá O. s. p. v spojení s § 211 a nasl. O. s. p.) a jednomyseľne dospel k záveru, že odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

Podľa § 250ja ods. 2 O. s. p. odvolací súd rozhodne o odvolaní spravidla bez pojednávania, ak to nie je v rozpore s verejným záujmom. Na prejednanie odvolania nariadi pojednávanie, ak to považuje za potrebné, alebo ak vykonáva dokazovanie.

V tejto súvislosti odvolací súd uvádza, že krajský súd verejne vyhlásil rozhodnutie dňa 24.11.2015. Odvolací súd nepovažoval za potrebné na prejednanie veci nariaďovať pojednávanie a takýto postup nebol v rozpore s verejným záujmom.

Deň vyhlásenia rozhodnutia bol zverejnený minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli súdu a na internetovej stránke Najvyššieho súdu Slovenskej republiky. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.08.2017 (§ 156 ods. 1 a ods. 3 O. s. p.).

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. v správnom súdnictve preskúmajajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 247 ods. 1 O. s. p. podľa ustanovení tejto hlavy sa postupuje v prípadoch, v ktorých fyzická alebo právnická osoba tvrdí, že bola na svojich právach ukrátená rozhodnutím a postupom správneho orgánu, a žiada, aby súd preskúmal zákonnosť tohto rozhodnutia a postupu.

Podľa § 250j ods. 2 písm. e) O. s. p. súd zruší napadnuté rozhodnutie správneho orgánu a podľa

okolností aj rozhodnutie správneho orgánu prvého stupňa a vráti vec žalovanému správneho orgánu na ďalšie konanie, ak po preskúmaní rozhodnutia a postupu správneho orgánu v medziach žaloby došiel k záveru, že v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia.

Podľa § 3 ods. 5 Správneho poriadku rozhodnutie správnych orgánov musí vychádzať zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Správne orgány dbajú o to, aby v rozhodovaní o skutkovo zhodných alebo podobných prípadoch nevznikali neodôvodnené rozdiely.

Podľa § 31a písm. c) katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad sa preruší, ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote predložil verejnú listinu alebo inú listinu, ktorá potvrdzuje právo k nehnuteľnosti, alebo aby odstránil nedostatky návrhu, prípadne jeho príloh.

Podľa § 31b písm. f) katastrálneho zákona konanie o návrhu na vklad sa zastaví, ak účastník konania v určenej lehote neodstránil nedostatky návrhu na vklad, prípadne jeho príloh.

S poukazom na ustanovenie § 492 ods. 2 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok postupoval odvolací súd v konaní podľa predpisov účinných do 30.06.2016 (zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok).

Predmetom preskúmania odvolacieho súdu je rozsudok krajského súdu, ktorým zrušil napadnuté rozhodnutie žalovaného ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, pričom v rámci odvolacieho konania skúmal aj napadnuté rozhodnutie žalovaného, ako aj rozhodnutie prvostupňového správneho orgánu a konania týmito rozhodnutiami predchádzajúce, najmä z toho pohľadu, či sa krajský súd vysporiadal so všetkými námietkami žalobcu uplatnenými v žalobe. Po preskúmaní veci sa najvyšší súd celkom stotožňuje so skutkovými závermi krajského súdu v tom rozsahu, ako si ich osvojil z administratívneho spisu žalovaného.

Podľa § 219 ods. 2 O. s. p. ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

Najvyšší súd sa s poukazom na ustanovenie § 219 ods. 2 O. s. p. v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku krajského súdu a konštatuje správnosť dôvodov, na základe ktorých krajský súd rozhodol.

Odvolací súd sa stotožnil so záverom krajského súdu, že prípis označený žalovaným ako „Odvolanie - odpoveď“, ktorým oznámil žalobcovi, že podané odvolanie je oneskoreným odvolaním, spĺňa všeobecné aj osobitné podmienky súdneho prieskumu. V tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Sžf/1/2014 zo dňa 11.03.2014 a ktorý bol publikovaný v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2015, podľa ktorého pre preskúmateľnosť v správnom súdnom konaní nie je nutné, aby malo oznámenie formálne náležitosti rozhodnutia.

„Aj keď oznámenie o zamietnutí odvolania nemá formálne náležitosti rozhodnutia vydaného v administratívnom konaní, svojimi procesnými dôsledkami významne zasahuje do ústavne chráneného práva účastníka konania na prejednanie veci, preto je takéto oznámenie i bez formálnych znakov rozhodnutia spôsobilým predmetom súdneho prieskumu v správnom súdnom konaní.“

Taktiež v náleze Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. PL. ÚS 21/08 Ústavný súd Slovenskej republiky zdôraznil, že nie je podstatné to, ako je príslušný (individuálny) právny akt formálne označený (rozhodnutie, opatrenie, oznámenie, vyjadrenie a pod.), ale to, či svojimi účinkami smeruje ku konkrétnym adresátom práva, a zakladá im priamo alebo aj sprostredkovane práva alebo povinnosti.

Odvolací súd sa stotožnil aj so záverom krajského súdu, podľa ktorého bolo potrebné napadnuté rozhodnutie žalovaného zrušiť, pretože v konaní správneho orgánu bola zistená taká vada, ktorá mohla mať vplyv na zákonnosť napadnutého rozhodnutia. Preskúmaním administratívneho spisu odvolací súd zistil, že rozhodnutie o prerušení konania č. V-5251/07 zo dňa 23.05.2008, na základe ktorého bolo vydané rozhodnutie o zastavení konania č. V-5251/07 zo dňa 23.09.2009, žalobca podľa doručenky prevzal dňa 20.08.2014, teda až po vydaní rozhodnutia o zastavení konania. Na základe uvedeného je tak zrejmé, že žalobca nemohol odstrániť nedostatky uvedené v rozhodnutí o prerušení konania. Prvýkrát bolo rozhodnutie o prerušení konania doručované na adresu žalobcu A., avšak zásielka sa vrátila s poznámkou, že adresát je neznámy. Správny orgán tak nepostupoval v súlade s ust. § 3 ods. 5 Správneho poriadku, pretože rozhodnutie nevychádza zo spoľahlivého zisteného skutkového stavu, keďže správny orgán si pri vydaní rozhodnutia neoveril, či rozhodnutie o prerušení konania bolo účastníkom konania riadne doručené.

Odvolací súd navyše konštatuje, že krajský súd správne uviedol, že správne orgány sa musia v ďalšom konaní vysporiadať s námietkou žalobcu týkajúcou sa doručovania rozhodnutí žalobcovi a následne vyhodnotiť dodržanie procesných lehôt na podanie odvolaní, pretože správne orgány sa vo svojich rozhodnutiach uvedeným nezaoberali.

Po preskúmaní podaného odvolania najvyšší súd uvádza, že námietky uvedené v odvolaní vyhodnotil najvyšší súd ako bezpredmetné, ktoré neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť rozhodnutia.

Najvyšší súd zdôrazňuje, že podľa ustálenej súdnej judikatúry (najmä nález Ústavného súdu Slovenskej republiky č. k. II ÚS 127/07-21, alebo rozhodnutia Najvyššieho súdu sp. zn. 6Sžo 84/2007, sp. zn. 6Sžo 98/2008, sp. zn. 1Sžo 33/2008, sp. zn. 2Sžo 5/2009 či sp. zn. 8Sžo 547/2009) nie je úlohou súdu pri výkone správneho súdnictva nahradzovať činnosť správnych orgánov, ale len preskúmať zákonnosť ich postupov a rozhodnutí, teda to, či oprávnené a príslušné správne orgány pri riešení konkrétnych otázok vymedzených žalobou rešpektovali príslušné hmotnoprávne a procesnoprávne predpisy.

S poukazom na uvedené Najvyšší súd SR podľa § 250ja ods. 3 veta druhá O. s. p. v spojení s § 219 ods. 1 O. s. p. napadnutý rozsudok Krajského súdu v Bratislave potvrdil ako vecne správny.

Odvolací súd rozhodol o trovách odvolacieho konania podľa § 250k ods. 1 v spojení s § 246c ods. 1 a § 224 ods. 1 O. s. p. tak, že účastníkom ich náhradu nepriznal. Žalobca mal síce v konaní úspech, ale náhradu trov odvolacieho konania si neuplatnil a žalovaný nemá na ich náhradu zákonný nárok ani v prípade úspechu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.