

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Sžf/55/2013
Identifikačné číslo spisu:	7013200315
Dátum vydania rozhodnutia:	25.09.2013
Meno a priezvisko:	JUDr. Jozef Hargaš
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2013:7013200315.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: Mikuláš Váreha - VENIKOM, so sídlom Tokajská 125/41, Malá Trňa, IČO: 35 479 345, proti žalovanému: Finančné riaditeľstvo Slovenskej republiky, Lazova ul. 63, Banská Bystrica, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100301/1/1271028/2012/5098 zo dňa 15. novembra 2012, o odvolaní proti uzneseniu Krajského súdu v Košiciach, č. k. 6S 37/2013-17, zo dňa 30. apríla 2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie žalobcu o d m i e t a.

Odôvodnenie

Krajský súd v Košiciach, uznesením č. k. 6S 37/2013-17, zo dňa 30. apríla 2013 nevyhovel žiadosti žalobcu o oslobodenie od súdnych poplatkov v konaní o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia žalovaného č. 1100301/1/1271028/2012/5098 zo dňa 15. novembra 2012, ktorým bol potvrdený dodatočný platobný výmer Daňového úradu Košice č. 9813401/5/2342029/2012/Las zo dňa 27. augusta 2012, nakoľko dôvody uvádzané žalobcom v žiadosti o oslobodenie nie sú podľa názoru krajského súdu spôsobilé pre naplnenie predpokladov pre oslobodenie, majúci pri tom na zreteli výšku súdneho poplatku. Krajský súd konštatoval, že žalobca svoju žiadosť o oslobodenie ničím nedokladoval. Podľa názoru súdu bolo v predmetnej veci pri posudzovaní žiadosti o oslobodenie od súdnych poplatkov potrebné prihliadnuť na osobitné postavenie účastníka konania ako právnickej osoby a v prípade, že v rámci svojho podnikania vykazuje stratu nemožno uvedenému pripisovať význam z hľadiska oslobodenia od platenia súdneho poplatku, čo zákonodarca legislatívne vyjadril. Ako však vyplýva z ust. § 4 ods. 1, 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, zákonodarca týmto okolnostiam neprisuduje značný význam. Krajský súd zdôraznil, že pomery žalobcu ako právnickej osoby by odôvodňovali oslobodenie od súdnych poplatkov, pokiaľ by sa dostal do ťaživej finančnej situácie z dôvodov, ktoré by neboli v príčinnej súvislosti s jeho podnikaním, napr. z dôvodu vyššej moci (uznesenie NS SR 8Sžf/48/2011). Proti uvedenému rozhodnutiu krajského súdu podal žalobca posledný deň lehoty odvolanie elektronickými prostriedkami bez zaručeného elektronického podpisu. Dňa 7. júna 2013 bolo krajskému súdu doručené podanie žalobcu v ktorom predložil súdu podanie so správnou spisovou značkou, pričom má za to, že týmto opravil chybu v písaní a podané odvolanie proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov považuje za včas podané.

Podľa ust. § 244 ods. 1 O.s.p., v správnom súdnictve preskúmajú sudy na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa ust. § 246c ods. 1 O.s.p., pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti. Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa ust. § 42 ods. 1 O.s.p., podanie možno urobiť písomne, ústne do zápisnice, elektronickými prostriedkami alebo telefaxom. Podanie obsahujúce návrh vo veci samej alebo návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktoré bolo urobené elektronickými prostriedkami, treba doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní; podanie, ktoré bolo podpísané zaručeným elektronickým podpisom, doplniť netreba. Podanie urobené telefaxom treba doplniť najneskôr do troch dní predložením jeho originálu. Na podania, ktoré neboli v tejto lehote doplnené, sa neprihliada.

Podľa ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p., odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

Z obsahu spisu je zrejmé, že žalobca podal odvolanie proti uzneseniu krajského súdu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov elektronickými prostriedkami posledný deň lehoty na podanie odvolania t. j. 28. mája 2013. Keďže odvolanie je podanie obsahujúce návrh vo veci samej bolo potrebné postupovať v súlade s ust. § 42 ods. 1 druhá veta a takto podané odvolanie doplniť písomne alebo ústne do zápisnice najneskôr do troch dní. Žalobca však až 7. júna 2013 písomným podaním doručil krajskému súdu odvolanie s tým, že keďže omylom uviedol nesprávnu spisovú značku týmto odstraňuje chybu v písaní a odvolanie proti uzneseniu o nepriznaní oslobodenia od súdnych poplatkov považuje za podané včas. S uvedeným sa však nemožno stotožniť, nakoľko v elektronickom podaní adresovanom do podateľne krajského súdu je v prílohách v samotnej hlave mailovej správy uvedená správna spisová značka 6S/37/2013, pričom nesprávne uvedenie spisovej značky v samotnom texte odvolania nič nemení na tom, že žalobca nedoložil odvolanie podané elektronickými prostriedkami v lehote troch dní písomne ani ústne do zápisnice. Vzhľadom na to odvolací súd na doplnené písomne podanie zo dňa 7. júna 2013 neprihliada, a keďže odvolanie podané elektronickými prostriedkami nebolo doplnené v súlade s ust. § 42 ods. 1 O.s.p. v lehote do troch dní takto podané odvolanie posúdil ako podané oneskorene a z uvedeného dôvodu ho preto v súlade s ust. § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. odmietol.

Vzhľadom na vyššie uvedené rozhodol odvolací súd tak, že odvolanie žalovaného v zmysle ust. § 218 ods. 1 písm. c/ O.s.p. odmietol ako oneskorené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.