

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Tdo/73/2012
Identifikačné číslo spisu:	2311010757
Dátum vydania rozhodnutia:	19.12.2012
Meno a priezvisko:	JUDr. Pavol Toman
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2012:2311010757.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. decembra 2012 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Pavla Tomana a sudcov JUDr. Pavla Farkaša a JUDr. Ing. Antona Jakubíka v trestnej veci proti obvinenému P. V. , pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák. o dovolaní obvineného P. V. proti uzneseniu Krajského súdu v Trnave zo dňa 23. augusta 2012, sp. zn. 6 To 95/2012, rozhodol

rozhodol:

Podľa § 382 písm. c/ Tr. por. dovolanie obvineného P. V. sa o d m i e t a .

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením Krajský súd v Trnave podľa § 319 Tr. por. zamietol odvolanie obvineného P. V., ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Galanta sp. zn. 3 T 184/2011, zo dňa 16. mája 2012, ktorým bol obvinený uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c/, písm. d/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby si na nezistenom mieste zabezpečil a do 15. februára 2011 do 9.05 hod., v Seredi, na G., v pravom vrecku žltej bundy položenej na zadnom sedadle motorového vozidla zn. X., farby čiernej metalízy, evidenčné číslo U., VIN: N., vlastníkom ktorého je spoločnosť VWFS Slovakia, s.r.o., a on je jeho držiteľom (P. V., MŠ - Záložňa), mal schovaných 8 plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúcich spolu 5 873 mg 23,4% -ného kokaínu s prímiesou fenacetínu, lidokaínu, kofeínu a levamizolu, z toho 1 374 mg absolútneho kokaínu vo forme bázy. Uvedené množstvo zodpovedá 46 - 137 obvykle jednorazovým dávkam drogy, pričom kokaín je zaradený podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch do II. skupiny omamných látok.

Za to bol rozsudkom okresného súdu podľa § 172 ods. 1 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák. obvinenému uložený trest odňatia slobody na 4 roky, pričom pre výkon trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Obvinený P. V. podal prostredníctvom obhajcu proti uzneseniu krajského súdu dovolanie, a to podľa § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por. s odôvodnením, že rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

V odôvodnení dovolania vyjadril názor, že príkaz na vykonanie prehliadky osobného motorového vozidla v danom prípade nebol odôvodnený konkrétnymi skutkovými okolnosťami. To ani nebolo možné, nakoľko príkaz na vykonanie prehliadky bol vydaný dňa 3. februára 2011 s tým, že bude zrealizovaný až v období od 8. februára 2011 do 31. marca 2011. Vyjadril názor, že tento časový interval je tak široký, že príkaz ku konkrétnemu dňu realizácie prehliadky sa odôvodniť nedal. V danej súvislosti poukázal aj na výpoveď svedka PhDr. F. V., ktorý potvrdil, že deň prehliadky vozidla určili až operatívni pracovníci na taký deň, kedy mali poznatky o prevážaní drogy.

V ďalšej časti odôvodnenia dovolania obvinený vyjadril námietku, že výkon prehliadky vozidla nebol vykonaný bez meškania. Za nezákonné považuje stanovenie časového rozpätia na jej vykonanie, pretože takýto postup naznačuje, že nemohlo ísť o vykonanie úkonu bez meškania tak, ako to vyžaduje ustanovenia § 101 ods. 2 Tr. por. Takéto porušenie zákona, podľa jeho názoru spôsobuje „absolútnu neplatnosť a nepoužiteľnosť dôkazov získaných na základe takto realizovanej prehliadky vozidla“. Z takéhoto postupu je zrejmé, že výkon prehliadky nebol zameraný na vec, ktorá sa na danom mieste už nachádza ale na vec, „ktorá sa tam ešte nenachádza, pričom nie je zrejmé, ako sa vyšetrovateľ dozvedel“, kedy sa hľadaná vec bude vo vozidle nachádzať.

V záverečnej časti odôvodnenia dovolania obvinený uviedol, že „rozhodnutia Európskeho súdu pre ľudské práva a z nich vychádzajúce rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky striktné vyžadujú dodržanie formálnych požiadaviek zákona a už len ich samotné nedodržanie má za následok nezákonnosť uskutočneného zásahu“.

S poukazom na uvedené dôvody navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky vyslovil porušenie zákona v ustanoveniach, o ktoré sa dôvod dovolania opiera, a aby podľa § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté rozhodnutie Krajského súdu v Trnave zrušil a prikázal tomuto súdu, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

Najvyšší súd, ako súd dovolací, (§ 377 Tr. por.) predovšetkým skúmal, či má podané dovolanie všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné, a či bolo podané oprávnenou osobou a pritom dospel k nasledujúcim záverom:

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolaním možno napadnúť len právoplatné rozhodnutie súdu, ktorým bola vec právoplatne skončená. V posudzovanom prípade je napadnutým rozhodnutím uznesenie Krajského súdu v Trnave, ako odvolacieho súdu, ktorým bol zrušený rozsudok prvostupňového súdu a ktorým bol obvinený uznaný vinným a bol mu uložený nový trest. Proti takémuto druhu rozhodnutia je dovolanie prípustné. Dovolanie podal obvinený prostredníctvom obhajcu, bolo preto podané osobou oprávnenou podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. a § 373 Tr. por. K podaniu dovolania došlo na Okresnom súde Galanta, t.j. v mieste podľa § 370 Tr. por.

V dovolaní musí byť ďalej uvedené, z akých dôvodov je rozhodnutie napadané tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozhodnutie napáda, a aké chyby sa rozhodnutiu vytýkajú alebo konaniu, ktoré rozhodnutiu predchádzalo.

Obvinený vo svojom dovolaní uplatnil dovolací dôvod podľa ustanovenia § 371 ods. 1 písm. g/ Tr. por., pretože rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom.

Obvinený P. V. dovolacími námietkami spochybňuje dodržanie formálno-právnych zákonných požiadaviek pri vydaní príkazu na prehliadku svojho osobného motorového vozidla, pri ktorej bola nájdená a zadržaná omamná, resp. psychotropná látka. Nezákonnosť vykonania tohto dôkazu obvinený

videl jednak na základe skutočnosti, že príkaz nebol riadne odôvodnený a jednak, že prehliadka nebola vykonaná bez meškania.

Podľa § 99 ods. 1 Tr. por. domovú prehliadku možno vykonať, ak je dôvodné podozrenie, že v byte alebo v inom priestore slúžiacom na bývanie alebo v priestoroch k nim patriacich (obydlie) je vec dôležitá pre trestné konanie alebo, že sa tam skrýva osoba podozrivá z trestného činu, alebo je potrebné vykonať zaistenie hnuťelných vecí na uspokojenie nároku poškodeného na náhradu škody.

Podľa § 100 ods. 1 Tr. por. nariadiť domovú prehliadku je oprávnený predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní na návrh prokurátora sudca pre prípravné konanie. V neodkladných prípadoch tak môže namiesto príslušného predsedu senátu a v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie urobiť predseda senátu a v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie, v ktorého obvode sa má prehliadka vykonať. Príkaz na domovú prehliadku musí byť vydaný písomne a musí byť odôvodnený. V príkaze sa uvedie opis veci alebo opis osoby, ktorá sa má zaistiť pri domovej prehliadke, ak je známa. Doručí sa vlastníkovi alebo užívateľovi obydlija pri prehliadke, a ak to nie je možné, najneskôr do 24 hodín po odpadnutí prekážky, ktorá bránila doručeniu.

Podľa § 100 ods. 2 Tr. por. domovú prehliadku bez meškania vykoná orgán, ktorý ju nariadil alebo na jeho príkaz policajt.

Podľa § 105 ods. 1 Tr. por. orgán vykonávajúci domovú prehliadku alebo prehliadku iných priestorov, alebo prehliadku pozemku je povinný umožniť osobe, u ktorej sa taký úkon vykonáva, alebo niektorému dospelému členovi jej domácnosti alebo v prípade prehliadky iných priestorov aj jej zamestnancovi účasť pri prehliadke. O práve účasti pri prehliadke je povinný tieto osoby poučiť.

Podľa § 105 ods. 2 Tr. por. k výkonu domovej a osobnej prehliadky treba pribrať nezúčastnenú osobu. Orgán vykonávajúci prehliadku preukáže svoje oprávnenie.

V posudzovanej veci príkaz na prehliadku vozidla bol vydaný dňa 3. februára 2011 a bol v ňom dostatočne vymedzený jej účel: že v osobnom motorovom vozidle by mal obvinený prechovávať omamné alebo psychotropné látky. Z výroku príkazu vyšetrovateľa polície sú dostatočne zrejmé aj všetky ďalšie relevantné skutočnosti týkajúce sa tohto vyšetrovacieho úkonu.

Požiadavka zákona na vykonanie prehliadky „bez meškania“ neznamená, že musí byť vykonaná ihneď, resp. v deň vydania príkazu. Odhaľovanie trestnej činnosti v súvislosti s drogami vyžaduje spravidla taktický prístup, v rámci ktorého polícia načasuje realizáciu úkonu v súlade s aktuálnymi operatívnymi poznatkami tak, aby bol úkon vykonaný úspešne. Z tohto pohľadu nemožno považovať príkaz na domovú prehliadku s vymedzením určitého časového intervalu jej vykonania za nezákonný.

Pokiaľ ide o odôvodnenie príkazu, toto má byť vecné a nie je možné hovoriť o jeho nezákonnosti, ak je aj stručné, prípadne čiastočne aj s odkazom na dôvody uvedené v návrhu na vydanie príkazu. Nie je účelom uvádzať obširné odôvodnenie príkazu s potrebou akejsi podrobnej analýzy všetkých poznatkov, s ktorými polícia disponuje. Príkaz na domovú prehliadku v posudzovanom prípade obsahuje všetky zákonné náležitosti: je z neho zrejмый účel úkonu, v akých priestoroch bude vykonaný, a kto prehliadku vykoná.

V danej súvislosti treba zdôrazniť, že pri úkone domovej prehliadky právo občana na rešpektovanie súkromia konkuruje povinnosti štátu predchádzať kriminalite, ako aj povinnosti zisťovať a odhaľovať trestné činy. Právo na súkromný život je obmedzené týmito zákonnými cieľmi štátu. V danom prípade je podstatnou okolnosťou, že prehliadkou motorového vozidla obvineného bol sledovaný legálny cieľ a tento zásah štátnej moci bol z hľadiska prevencie ďalšieho páchania závažnej trestnej činnosti nevyhnutný.

Z uvedeného je zrejmé, že námietky obvineného P. V. nenapĺňajú dôvody dovolania podľa § 371 Tr.

por., a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 382 písm. c/ Tr. por. jeho dovolanie na neverejnom zasadnutí odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.