

ROZSUDOK
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Anny Žákovej a členiek senátu JUDr. Aleny Adamcovej a JUDr. Violy Takáčovej, v právnej veci navrhovateľa **JB**, bytom v P, D, proti odporkyni **SP, Ú**, o invalidný dôchodok, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Krajského súdu v Nitre, č.k. 23Sd/1/2007-18 z 24. januára 2007, rozhodol

t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Nitre z 24. januára 2007, č.k. 23Sd/1/2007-18, **z m e ň u j e** tak, že rozhodnutie odporkyne z 12. mája 2006, č. X **z r u š u j e** a vec vracia odporkyni na ďalšie konanie.

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Napadnutým rozsudkom krajský súd podľa § 250q ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte rozsudku len „O.s.p.“) potvrdil rozhodnutie odporkyne č. X zo 12. mája 2006, ktorým bola zamietnutá žiadosť navrhovateľa o invalidný dôchodok. V odôvodnení rozsudku sa stotožnil so záverom odporkyne, že navrhovateľ nie je invalidný podľa § 71 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení v znení neskorších predpisov (ďalej len „zák.č. 461/2003 Z.z.“), lebo pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav nemá pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou, nakoľko miera poklesu u navrhovateľa bola stanovená len v rozsahu 35%.

Proti tomuto rozsudku v zákonnej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Odôvodnil ho v podstate nepriaznivým zdravotným stavom, ktorý sa mu zhoršuje, o čom svedčia aktualizované lekárske nálezy, ktoré k odvolaniu zároveň pripojil. Zdôraznil, že každodenne užíva lieky na utlmenie bolesti chrbtice. Navrhovateľ tiež uviedol, že za posledné mesiace si opakovane hľadal prácu u viacerých zamestnávateľov, ale vzhľadom na jeho zdravotný stav nebola z ich strany ochota ho zamestnať.

Odporkyňa v písomnom vyjadrení k odvolaniu nepovažovala dôvody uvedené navrhovateľom za opodstatnené. Zdôraznila, že zdravotný stav a pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u navrhovateľa posúdili pre účely súdneho konania vecne príslušné orgány, pričom posudky boli vypracované po objektívnom posúdení výsledkov vyšetrení navrhovateľa a za jeho osobnej účasti. Vyhotovené posudky, ktoré sú logické a jednoznačné, boli okrem iného podkladom pre jej rozhodnutie, ako aj pre rozsudok prvostupňového súdu, ktorý navrhla potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 250s O.s.p. v spojení s § 10 ods. 2 O.s.p.), preskúmal napadnutý rozsudok a konanie, ktoré mu predchádzalo, odvolanie prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 250l ods. 2 v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Z podkladov administratívneho spisu bolo zistené, že navrhovateľ si žiadosťou spísanou 12. apríla 2006, uplatnil u odporkyne nárok na invalidný dôchodok, ktorý žiadal priznať od 3. apríla 2006.

Nárok na invalidný dôchodok je podľa § 70 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z. podmienený (okrem iného) invaliditou poistenca, teda tým, že poistenec pre dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav má pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť o viac ako 40% v porovnaní so zdravou fyzickou osobou (§ 71 ods. 1 zákona), pričom miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť je uvedená v prílohe č. 4 (§ 71 ods. 5 zákona).

Miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť v percentách sa určuje podľa druhu zdravotného postihnutia, ktoré je rozhodujúcou príčinou dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu, a so zreteľom na závažnosť ostatných zdravotných postihnutí. Jednotlivé percentuálne miery poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť sa nesčítavajú (§ 71 ods. 6, 7 zákona).

Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok je teda podstatnou otázkou vplyv dlhodobu nepriaznivého zdravotného stavu na schopnosť výkonu zárobkovej činnosti.

Posudkoví lekári, ktorí vyhotovovali posudky tak pred vydaním preskúmaného rozhodnutia odporkyňou, ako aj po podaní opravného prostriedku, na základe odborných nálezov zhodne za rozhodujúce zdravotné postihnutie u navrhovateľa označili choroby podporného a pohybového aparátu. Uvedenému postihnutiu zodpovedá miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa prílohy č. 4 k zákonu č. 461/2003 Z.z. v rozsahu od 35% do 45% (kapitola XV., oddiel E/ položka 4.b), pričom u navrhovateľa bola miera poklesu určená vo výške 35% .

Zo všeobecného posudkového hľadiska uvedeného v kapitole XV. vyplýva, že miera poklesu schopnosti zárobkovej činnosti sa určí podľa priebehu, aktivity a funkčných porúch chrbtice, potvrdených rtg. diagnostikou chrbtice.

Podľa názoru odvolacieho súdu posudkoví lekári pri posudzovaní zdravotného stavu navrhovateľa v zmysle uvedených kritérií nepostupovali a pri vypracovaní

posudkov vychádzali z nedostatočných podkladov. V spise odporkyne sa nachádza len správa z vyšetrenia od neurológa MUDr. AD z 31. marca 2006, ktorú pripojil navrhovateľ k žiadosti o invalidný dôchodok a prepúšťacia správa z ortopedického oddelenia zo 16. júla 2005, po operácii chrbtice. Vo veci nebol zadovážený aktualizovaný ortopedický nález navrhovateľa potvrdený rtg. diagnostikou chrbtice. Z posudkov posudkových lekárov tiež nie je zrejmé, prečo z rozpätia (od 35% do 45%), ktoré mali k dispozícii, určili mieru poklesu vzhľadom na pretrvávajúce zdravotné ťažkosti u navrhovateľa presne na dolnej hranici v rozsahu 35%.

Za tohto stavu vo veci odvolaciemu súdu nezostávalo nič iné ako konštatovať, že v predmetnej veci nebol riadne zistený skutočný stav, pretože posudky vyhotovené pre účely konania nemožno považovať za presvedčivé a preskúmateľné.

Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok krajského súdu zmenil, napadnuté rozhodnutie odporkyne zrušil a vec jej vrátil na ďalšie konanie v súlade s § 250l ods. 2 O.s.p. v spojení s § 250ja ods. 3 O.s.p.

V ďalšom konaní je odporkyňa viazaná právnym názorom odvolacieho súdu (§ 250r O.s.p.) a jej úlohou bude presne a úplne zistiť skutočný stav veci (§ 195 ods. 1 zák.č. 461/2003 Z.z.). Pre posúdenie nároku na invalidný dôchodok, v zmysle uvedeného, odporkyňa po zadovážení aktualizovaných a komplexných lekárskeho nálezov (od neurológa a ortopéda), opätovne prešetrí zdravotný stav navrhovateľa a pokles jeho schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť podľa § 71 ods. 3 až 9 cit. zákona.

O náhrade trov konania odvolací súd rozhodol v súlade s § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 250k ods. 1 O.s.p., § 250l ods. 2 O.s.p. a § 151 ods. 1 O.s.p. spôsobom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku. V konaní úspešný navrhovateľ si totiž náhradu trov konania neuplatnil a odporkyni zo zákona právo na náhradu trov konania neprislúcha.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave dňa 22. februára 2008

**Anna Žáková, v.r.
predsedníčka senátu**

Za správnosť vyhotovenia:
Dagmar Falbová

