

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne: **D.M., Ž.K.**, IČO: X., zastúpenej opatrovníčkou J.K. - súdnou tajomníčkou Krajského súdu v Bratislave, Záhradnícka 10, Bratislava proti žalovaným: **1/ J.B.-R.**, J.K.Š., IČO: X., **2/ I.N.**, N.Š., IČO: X., obaja zastúpení Mgr. J.A., B.B., **o zaplatenie 68 910,04 eur istiny a príslušenstva**, na odvolanie žalovaných 1/ a 2/ proti uzneseniu Krajského súdu v Bratislave, č. k. Z-2-35Cb 121/1995-293 zo dňa 11. januára 2011, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č. k. Z-2-35Cb 121/1995-293 zo dňa 11. januára 2011 **p o t v r d z u j e .**

O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Bratislave uznesením, č. k. Z-2-35Cb 121/1995-293 zo dňa 11.01.2011 uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zaplatiť spoločne a nerozdielne súdny doplatok za žalobu, ktorý je 777,57 eur.

V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobkyňa bola v konaní oslobodená od platenia súdneho poplatku za žalobu. V časti istiny 585 867 Sk, v ktorej bola úspešná, súdny poplatok ku dňu podania žaloby predstavoval 23 424 Sk, čo prepočtom na euro predstavuje 777,57 eur.

Proti tomuto uzneseniu podali odvolanie obaja žalovaní z dôvodu podľa § 205 ods. 2 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O. s. p.), pretože rozhodnutie súdu o uložení povinnosti žalovaným na zaplatenie súdneho poplatku vychádza z nesprávneho právneho posúdenia. Z § 142 ods. 2 O. s. p. vyplýva, že kritériom pre nárok na náhradu trov

je miera úspechu účastníkov konania vo veci. Žalovaní sú toho názoru, že nakoľko mali nadpolovičný úspech vo veci (72%), nie oni sú povinní hradiť trovy konania, ale naopak, žalovaná (štát, keďže žalovaná bola oslobodená od súdnych poplatkov) je povinná hradiť trovy konania im. Žiadajú, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.) prejednal vec bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu nemožno vyhovieť.

Podľa § 2 ods. 2 prvá veta zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

Z citovaného ustanovenia vyplýva, že žalovanému vzniká povinnosť zaplatiť poplatok alebo jeho pomernú časť podľa výsledku konania. Výsledok konania - teda meritórne rozhodnutie súdu vo veci samej - je základom pre výpočet súdneho poplatku.

V prejednávanej veci boli splnené všetky podmienky prechodu poplatkovej povinnosti na žalovaných; žalobkyňa bola od poplatku oslobodená, súd jej návrhu v časti 19 441,24 eur vyhovel a žalovaní neboli od platenia poplatku oslobodení. Súd prvého stupňa postupoval správne, keď určil výšku poplatku z istiny 19 441,24 eur (585 867 Sk), ktorá bola žalobkyni priznaná.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací, preto napadnuté rozhodnutie ako vecne správne podľa § 219 O. s. p. potvrdil.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

V Bratislave 29. februára 2012

JUDr. Viera Pepelová, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Michaela Szöcssová