

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Obo/25/2016
Identifikačné číslo spisu:	9016898454
Dátum vydania rozhodnutia:	22.08.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Jana Veselá Zemaníková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:9016898454.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Jany Zemaníkovej a členiek senátu JUDr. Ľubomíry Kúdelovej a JUDr. Kataríny Pramukovej, v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: PARK REAL, a. s., so sídlom Radlinského 1739/21, Dolný Kubín, IČO: 36 382 132, zastúpeného ADVOKÁTSKOU KANCELÁRIOU JUDr. Margita Hrivňáková & partners, s. r. o., so sídlom Májkova 3, Bratislava, IČO: 36 855 545, v mene ktorej koná advokátka a konateľka JUDr. Margita Hrivňáková, o rozdelení výťažku konkurznej podstaty, o odvolaní úpadcu proti uzneseniu Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. mája 2016 č. k. 46-24K/395/2000-Db-1838, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici z 10. mája 2016, č. k. 46-24K/395/2000-Db-1838 v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

Odôvodnenie

1. Krajský súd v Banskej Bystrici (ďalej len „súd prvej inštancie“ alebo „konkurzný súd“) napadnutým uznesením opravil uznesenie súdu prvej inštancie z 11. augusta 2015, č. k. 46-24K/395/2000-1797 tak, že určuje sumu na uspokojenie konkurzných veriteľov vo výške 1 866 094,93 eur (výrok I.), rozhodol o uspokojení súdneho poplatku za konkurzné konanie vo výške 1 991,50 eur (výrok II.), určil odmenu správcov konkurznej podstaty, tak že odmena JUDr. F. K. sa v konkurze uspokojuje vo výške 8 140,24 eur, odmena JUDr. X. N. sa v konkurze uspokojuje vo výške 32 426,32 eur a odmena JUDr. K. N. sa v konkurze uspokojuje vo výške 35 478,76 eur vrátane DPH s tým, že na uspokojenie odmien správcov konkurznej podstaty bude použitých 76 045,32 eur (výrok III.). Výrokom IV. súd prvej inštancie rozhodol o celkovom uspokojení schválených a doteraz neuspokojených pohľadávok proti podstate v celkovej výške 11 323,23 eur tak, že sa uspokojia pohľadávky veriteľov K. (v celkovej výške 7 704,90 eur), Oravská vodárenská spoločnosť, a. s. (vo výške 2 718,83 eur) a Slovenská republika - Krajský súd v Bratislave, justičná pokladnica (vo výške 99,50 eur). Konkurzný súd rozhodol aj o uspokojení pohľadávky proti podstate schválenej ako budúce výdavky na účtovníctvo vo výške 800 eur (výrok V.). Zistené pohľadávky veriteľov prvej triedy sa uspokojia pomerne do výšky 0,27998338 % ich hodnoty tak, že pohľadávka Mgr. S. J., súdneho exekútora sa uspokojuje vo výške 1 303,22 eur, pohľadávka obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o., v dodatočnej likvidácii, IČO: 36 422 169 (pôvodne uplatnená veriteľom LAR, a. s.) sa uspokojuje vo výške 5 755,43 eur, pohľadávka obchodnej spoločnosti ZELDA,

s. r. o., v dodatočnej likvidácii, IČO: 36 422 169 (pôvodne uplatnená veriteľom OFZ Trading, a. s.) sa uspokojuje vo výške 1 858 749,12 eur, pohľadávka JUDr. X. Z., správkyne konkurznej podstaty úpadcu Slovenská kreditná banka, a. s. „v konkurze“ sa uspokojuje vo výške 63,75 eur a pohľadávka obchodnej spoločnosti KOOOPERATIVA poisťovňa, a. s. Vienna Insurance Group sa uspokojuje vo výške 1 017,11 eur (výrok VI.). Súd prvej inštancie uviedol, že pohľadávky veriteľov K. vo výške 8 241,19 eur a Slovenská republika - Krajské riaditeľstvo Policajného zboru v Žiline vo výške 331,94 eur sú vylúčené z uspokojenia (výrok VII.). Zároveň súd prvej inštancie uložil správcovi konkurznej podstaty povinnosť vykonať rozvrhové uznesenie do 5 dní odo dňa jeho právoplatnosti (výrok VIII.) a povinnosť predložiť doklady o splnení rozvrhového uznesenia a návrh na zrušenie konkurzu v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozvrhového uznesenia (výrok IX.).

2. Vo svojom rozhodnutí uviedol, že v uznesení o schválení konečnej správy bola nesprávne uvedená suma 1 866 095,43 eur, namiesto správne stanovenej výšky 1 866 094,93 eur. Preto konkurzný súd opravil chybu v počítaní postupom podľa ustanovenia § 164 O. s. p. v spojení s § 66e ods. 1 zákona č. 328/1991 Zb. o konkurze a vyrovnaní (ďalej len „ZKV“).

3. Pri určení poradia a výšky pohľadávok konkurzný súd vychádzal z výsledkov prieskumného pojednávania, ktoré sa konalo dňa 19. apríla 2004 a z výsledkov incidenčných konaní.

4. Vo výroku II. súd prvej inštancie rozhodol o uspokojení súdneho poplatku za konkurzné konanie vo výške 1 991,50 eur podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a/ zákona o súdnych poplatkoch a položky č. 5a Sadzobníka súdnych poplatkov.

5. Výrokom III. rozhodol súd prvej inštancie o odmene správcov konkurznej podstaty, ktorej výšku určil v uznesení o schválení konečnej správy, pričom po schválení konečnej správy si správca žiadne výdavky neuplatnil.

6. Správca konkurznej podstaty neuspokojil v priebehu konkurzného konania pohľadávky proti podstate. Preto vo výroku V. konkurzný súd rozhodol o uspokojení pohľadávok proti podstate veriteľov K., Oravská vodárenská spoločnosť, a.s. a Slovenská republika - Krajský súd v Bratislave, justičná pokladnica. Medzi pohľadávky proti podstate bola pôvodne zaradená aj pohľadávka veriteľa Centrálny depozitár cenných papierov, a. s. vo výške 4 979,09 eur, ktorá bola správcom popretá a márnym uplynutím lehoty na podanie incidenčnej žaloby určenej konkurzným súdom tento veriteľ prestal byť podľa ustanovenia § 7 ods. 3 ZKV účastníkom konkurzného konania.

7. Výrokom V. rozhodol konkurzný súd o uspokojení pohľadávok proti podstate schválených v konečnej správe ako predpokladané budúce výdavky na účtovníctvo a ekonomické poradenstvo pre obchodnú spoločnosť ZOO KONTAKT, s. r. o. so sídlom Hybe 633, IČO: 36 416 835 v celkovej výške 800 eur.

8. Od schválenia konečnej správy do vydania rozvrhového uznesenia sa čistý príjem konkurznej podstaty zvýšil o sumu 793,70 eur. Na uspokojenie veriteľov 1. triedy zostala suma 1 866 888,63 eur, pričom zistené boli pohľadávky v celkovej výške 6 667 855,15 eur. Z tohto dôvodu rozhodol konkurzný súd o pomernom uspokojení veriteľov pohľadávok prvej triedy do výšky 0,27998338 % z ich zistených pohľadávok.

9. Pohľadávka veriteľa JUDr. X. Z., správkyne konkurznej podstaty úpadcu Slovenská kreditná banka, a. s. „v konkurze“ bola do výšky 8 320,70 eur popretá a za zistenú sa považuje len do výšky 227,70 eur. Z tohto dôvodu bola pohľadávka uspokojená vo výške 63,75 eur.

10. Pohľadávka pôvodného konkurzného veriteľa, obchodnej spoločnosti LAR, a. s., so sídlom Ľatliakova 1785/6, Dolný Kubín, IČO: 36 377 686, zistená správcom vo výške 20 556,32 eur postúpená na spoločnosť ZELDA, s. r. o. (pôvodné obchodné meno STIGA, s. r. o.), ktorá vstúpila dňa 23. marca 2016 do dodatočnej likvidácie, sa uspokojuje vo výške 5 755,43 eur. Pohľadávka pôvodného

konkurzného veriteľa, obchodnej spoločnosti OFZ Trading, a. s., so sídlom Istebné, IČO: 35 756 560, zistená správcom vo výške 6 638 783,77 eur postúpená na obchodnú spoločnosť PHARMA IMPEX, spol. s r. o. a následne z obchodnej spoločnosti PHARMA IMPEX, spol. s r. o. na obchodnú spoločnosť ZELDA, s. r. o. (pôvodné obchodné meno STIGA, s. r. o.), ktorá vstúpila dňa 23. marca 2016 do dodatočnej likvidácie, sa uspokojuje vo výške 1 858 749,12 eur. Konkurzný súd v tejto súvislosti poukázal na výpis z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, vložka č. 40891/B, z ktorého zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I z 21. marca 2016 č. k. 34Exre/533/2015-42 právoplatným dňa 23. marca 2016 bola nariadená dodatočná likvidácia majetku obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o., so sídlom Vlčie hrdlo 76, Bratislava, IČO: 36 422 169, ktorá bola pôvodne vymazaná z obchodného registra dňa 20. mája 2011. Za likvidátora majetku obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. v dodatočnej likvidácii registrový súd vymenoval Mgr. N. N., so sídlom R., a to v rozsahu podielu na výťažku z predaja majetku úpadcu PARK REAL, a. s. s tým, že likvidátor je oprávnený robiť len úkony smerujúce k likvidácii v zmysle ustanovenia § 72 a nasl. Obchodného zákonníka.

11. Proti tomuto uzneseniu podal voči výroku VI. včas odvolanie úpadca, ktorý žiadal rozvrhové uznesenie v napadnutej časti zrušiť. Odvolateľ uviedol, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávne zisteného skutkového stavu.

12. Odvolateľ uviedol, že veriteľ ZELDA, s. r. o. neexistuje a do dodatočnej likvidácie sa dostal protiprávnym konaním bývalých štatutárnych orgánov tejto spoločnosti. Odvolateľ poukázal na výpis z obchodného registra obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o., podľa ktorého Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 21. marca 2016 nariadil dodatočnú likvidáciu majetku obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. z dôvodu podielu predaja majetku úpadcu PARK REAL, a. s. vo výške určenej právoplatným rozvrhovým uznesením konkurzného súdu. Úpadca má za to, že dňa 21. marca 2016 nemohlo byť rozvrhové uznesenie právoplatné, nakoľko bolo konkurzným súdom vydané až dňa 10. mája 2016. Zároveň uviedol, že vo výpise z obchodného registra obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. je pri označení úpadcu PARK REAL, a. s. uvedené IČO: 38 382 123, pričom na Krajskom súde v Banskej Bystrici nie je na úpadcu pod uvedeným identifikačným číslom osoby vedené žiadne konkurzné konanie.

13. K odvolaniu úpadcu sa písomne vyjadril Mgr. N. N., likvidátor obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. v dodatočnej likvidácii podaním zo dňa 30. júna 2016, v ktorom uviedol, že výmaz z obchodného registra nebráni realizácii dodatočnej likvidácie obchodnej spoločnosti, nakoľko inštitút dodatočnej likvidácie je určený práve na vyporiadanie majetkových vzťahov zaniknutých spoločností, dodatočná likvidácia obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. bola právoplatne povolená a následne bola obchodná spoločnosť opätovne zapísaná do obchodného registra.

14. Pokiaľ mal úpadca pod neexistenciou spoločnosti na mysli absenciu jej procesnej subjektivity, tak takýto názor je v rozpore s judikatúrou Ústavného súdu Slovenskej republiky, ktorá sa pri posudzovaní subjektivity spoločností v dodatočnej likvidácii ustálila na závere, že spoločnostiam v dodatočnej likvidácii patrí určitá miera právnej spôsobilosti, keďže bez nej by nebolo možné účinne realizovať a chrániť práva a právom chránené záujmy dotknutých subjektov. Popretie procesnej spôsobilosti by v danom prípade znemožnilo realizáciu právoplatného a vykonateľného uznesenia o dodatočnej likvidácii.

15. K úpadcovmu tvrdeniu, že sa spoločnosti ZELDA, s. r. o. dostala do dodatočnej likvidácie protiprávnym konaním, likvidátor uviedol, že z odôvodnenia uznesenia, ktorým bola nariadená dodatočná likvidácia, vyplýva, že ju súd nariadil výlučne na základe návrhu správkyne konkurznej podstaty obchodnej spoločnosti SANPARK, s. r. o., IČO: 31 587 704, ktorá je veriteľom obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o.

16. V uznesení o nariadení dodatočnej likvidácie obsiahnutý odkaz na právoplatné rozvrhové uznesenie predstavuje iba spôsob určenia výšky výťažku, ktorého sa dodatočná likvidácia týka. V čase vydania uznesenia o dodatočnej likvidácii bolo zrejmé, že medzi veriteľov v konkurze bude rozvrhnutý výťažok necelých 1,9 mil. eur. Súd správne odkázal ohľadom presného určenia výšky výťažku patriaceho obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. na budúce rozvrhové uznesenie, nakoľko podľa skutkového a

právneho stavu existujúceho v čase vydania rozhodnutia o dodatočnej likvidácii sa konkurz na majetok úpadcu mohol skončiť výlučne právoplatným rozvrhovým uznesením.

17. K nesprávne uvedeniu identifikačného čísla úpadcu v uznesení o nariadení dodatočnej likvidácie likvidátor uviedol, že v samotnom rozhodnutí je úpadca dostatočne identifikovateľný a nie je možné ho zameniť so žiadnym iným subjektom. Zároveň likvidátor doložil súdu opravné uznesenie Okresného súdu Bratislava I z 27. júna 2016 č. k. 34Exre/533/2015-53, ktorým bola uvedená chyba v písaní v uznesení o nariadení dodatočnej likvidácie odstránená. Z uvedených dôvodov považuje likvidátor odvolanie úpadcu za obštrukciu a snahu o marenie konkurzného konania. Preto žiadal, aby odvolací súd napadnuté rozvrhové uznesenie ako vecne správne potvrdil.

18. Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) ako súd odvolací [podľa § 470 ods. 4 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“)] prejednal odvolanie úpadcu podľa ustanovenia § 379 C. s. p. a § 380 ods. 1 C. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (385 ods. 1 C. s. p.) a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

19. Z obsahu odvolania úpadcu je zrejmé, že nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie v časti, v ktorej rozhodol o uspokojení veriteľa ZELDA, s. r. o., ktorý bol v čase vydania rozvrhového uznesenia v dodatočnej likvidácii.

20. Podľa ustanovenia § 75a Obchodného zákonníka, ak bola spoločnosť vymazaná z obchodného registra a ak sa zistí ďalší majetok spoločnosti, rozhodne súd na návrh štátneho orgánu, bývalého štatutárneho orgánu, jeho člena alebo spoločníka, veriteľa, dlžníka alebo z vlastného podnetu o dodatočnej likvidácii majetku bývalej spoločnosti a vymenuje likvidátora. Na vymenovanie likvidátora sa nepoužijú ustanovenia § 71 ods. 1. Po právoplatnosti rozhodnutia súd zapíše likvidátora do obchodného registra. Na dodatočnú likvidáciu sa primerane použijú ustanovenia o likvidácii. Pohľadávky voči spoločnosti, ktoré nebolo možné uplatniť pre výmaz spoločnosti zrušenej bez právneho nástupcu z obchodného registra, sa rozhodnutím súdu o dodatočnej likvidácii obnovujú a možno ich uplatniť v rozsahu, v akom neboli uspokojené.

21. „Dodatočná likvidácia“ je koncipovaná v rámci inštitútu likvidácie spoločnosti, o čom svedčí aj systematické zaradenie ustanovenia § 75a Obchodného zákonníka. Jej zmyslom má byť naplnenie účelu likvidácie v prípade opomenutia časti majetku zrušenej spoločnosti v likvidácii alebo dodatočného objavenia majetku zaniknutej spoločnosti. Zákonodarcu však nezamýšľal spojiť s nariadením likvidácie právny účinok spočívajúci v obnovení právnej subjektivity už neexistujúcej spoločnosti. V prípade dodatočnej likvidácie ide „o vyporiadanie dodatočne objaveného majetku zaniknutého subjektu, ktorý nemá právnych nástupcov“, pričom subjektom, ktorý je povinný uspokojiť z tohto majetku pohľadávky veriteľov zaniknutej spoločnosti v rozsahu ustanovenom § 75a Obchodného zákonníka, je súdom vymenovaný likvidátor. Ten je v tomto smere zároveň pasívne legitimovaným subjektom plniacim povinnosti a uplatňujúcim práva z úradnej povinnosti (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 30. marca 2010 sp. zn. III. ÚS 138/2010).

22. Inštitút tzv. dodatočnej likvidácie prichádza do úvahy v prípade, keď je obchodná spoločnosť vymazaná z obchodného registra bez právneho nástupcu a následne sa zistí existencia majetku tejto vymazanej spoločnosti. Účelom dodatočnej likvidácie je speňaženie majetku, ktorého existencia sa zistila po výmaze obchodnej spoločnosti z obchodného registra. Uvedené úkony vykonáva súdom ustanovený likvidátor. Pri dodatočnej likvidácii sa obnovujú neuspokojené pohľadávky, ktoré zanikli výmazom obchodnej spoločnosti z obchodného registra. Nariadenie dodatočnej likvidácie obchodnej spoločnosti a zápis oznámenia o dodatočnej likvidácii v obchodnom registri však nemá za následok obnovenie raz zaniknutej obchodnej spoločnosti.

23. Odvolací súd sa stotožňuje s odvolateľom v tvrdení, že obchodná spoločnosť ZELDA, s. r. o. ako subjekt práva neexistuje. Zároveň však odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie postupoval správne, ak rozhodol o pomernom uspokojení konkurzného veriteľa ZELDA, s. r. o., v dodatočnej likvidácii.

24. Konkurzný súd bol a v odvolacom konaní je odvolací súd viazaný právoplatným uznesením Okresného súdu Bratislava z 21. marca 2016 č. k. 34Exre/533/2015-42 v spojení s opravným uznesením Okresného súdu Bratislava z 27. júna 2016 č. k. 34Exre/533/2015-53, ktorým bola nariadená dodatočná likvidácia majetku vymazanej obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o., so sídlom Vlčie hrdlo 76, Bratislava, IČO: 36 422 169. Ako vyplýva z vyššie uvedeného, dodatočná likvidácia je viazaná na existenciu majetku pôvodne vymazanej obchodnej spoločnosti. Vo výrokovej časti uznesenia Okresného súdu Bratislava z 21. marca 2016 č. k. 34Exre/533/2015-42 je majetok vymazanej obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. špecifikovaný ako podiel na výťažku z predaja majetku úpadcu PARK REAL, a. s. vo výške určenej právoplatným rozvrhovým uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici. Z uvedeného je zrejmé, že existujúci majetok vymazanej obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. tvorí podiel na výťažku z konkurznej podstaty, ktorého výška nebola v čase nariadenia dodatočnej likvidácie presne známa. Odvolací súd uvádza, že je nesporné, že obchodná spoločnosť ZELDA, s. r. o. bola konkurzným veriteľom úpadcu s prihlásenými a zistenými pohľadávkami v celkovej výške 6 659 340,09 eur (pohľadávka pôvodného konkurzného veriteľa LAR, a. s. vo výške 20 556,32 eur a pohľadávka pôvodného konkurzného veriteľa OFZ Trading, a. s. vo výške 6 638 783,77 eur), pričom túto skutočnosť nespochybnil ani úpadca vo svojom odvolaní.

25. Nakoľko bolo preukázané, že existuje majetok vymazanej obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. ako konkurzného veriteľa, konkurzný súd rešpektujúc inštitút dodatočnej likvidácie (§ 75a), ako aj právoplatné rozhodnutie registrového súdu správne rozhodol o uspokojení pohľadávky konkurzného veriteľa ZELDA, s. r. o., v dodatočnej likvidácii zapísanej v zozname prihlášok pod poradovým číslom 3 vo výške 5 755,43 eur a o uspokojení pohľadávky konkurzného veriteľa ZELDA, s. r. o., v dodatočnej likvidácii zapísanej v zozname prihlášok pod poradovým číslom 4 vo výške 1 858 749,12 eur. Z ustanovení o dodatočnej likvidácii vyplýva, že príjmom týchto súm bude registrovým súdom ustanovený likvidátor.

26. Najvyšší súd uvádza, že ani ďalšie odvolacie námietky neboli spôsobilé spochybníť vecnú správnosť odvolaním napadnutého rozhodnutia. Nesprávne uvedené IČO úpadcu v uznesení o nariadení dodatočnej likvidácie obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. predstavuje chybu v písaní, ktorá bola postupom podľa ustanovenia § 164 O. s. p. odstránená opravným uznesením Okresného súdu Bratislava z 27. júna 2016 č. k. 34Exre/533/2015-53, ktorým bolo nesprávne uvedené IČO opravené a nahradené správnym IČO úpadcu. Zároveň ani v čase vydania rozvrhového uznesenia konkurzným súdom nemohlo byť pochybností o jednoznačnej identifikácii majetku obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o., ktorý bol vymedzený uvedeným obchodným menom a sídlom dlžníka, ako aj uvedením spisovej značky, pod ktorou sa proti dlžníkovi (úpadcovi) vedie na Krajskom súde v Banskej Bystrici konkurz. K tvrdeniu odvolateľa o neexistencii právoplatného rozvrhového uznesenia v čase nariadenia dodatočnej likvidácie odvolací súd uvádza, že v čase nariadenia dodatočnej likvidácie majetku obchodnej spoločnosti ZELDA, s. r. o. nebola presne známa výška tohto majetku, avšak bol presne vymedzený spôsob jej určenia odkazom na rozvrhové uznesenie, ktoré mal vydať po nariadení dodatočnej likvidácie konkurzný súd. Konkurzný súd následne v rozvrhovom uznesení rozhodol o uspokojení konkurzného veriteľa ZELDA, s. r. o., v dodatočnej likvidácii v rozsahu vymedzenom uznesením o nariadení dodatočnej likvidácie.

27. Z uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v odvolaní napadnutej časti (výrok VI.) podľa ustanovenia § 387 ods. 1 C. s. p. ako vecne správne potvrdil.

28. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu dovolanie nie je prípustné (§ 419 a nasl. C. s. p.).

Podľa § 420 C. s. p. dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa § 421 ods. 1 C. s. p. je dovolanie prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 C. s. p. nie je prípustné, ak:

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmena a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie.

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné.

Dovolanie možno podať v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v právnej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, za akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Táto povinnosť neplatí, ak je:

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.