

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestnej veci obvineného **mladistvého M. Ž.** pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 2 písm. a/, b/ Tr. zák. a iné na neverejnom zasadnutí 11. januára 2011 v Bratislave v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Piešťany a Okresným súdom Revúca podľa § 22 ods. 1 Tr. por., takto

r o z h o d o l :

Príslušným na konanie vo veci obvineného mladistvého M. Ž. je **Okresný súd Revúca.**

O d ô v o d n e n i e

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca dňa 27. augusta 2010 podal na Okresný súd Revúca obžalobu na mladistvého M. Ž. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, 2 písm. a), b) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby mesiaca september 2005 do 10. októbra 2006 v priestoroch Reedukačného centra na ulici M. v T. bezdôvodne fyzicky napádal M. S., nar. X., trvalým bydliskom v P. na ulici N., vtedy chovanca Reedukačného centra v T. a to údermi do tváre, brucha a kopaním do tela, pričom od neho pýtal cigarety slovami „daj cigarety, lebo ti jednu pustím“ a keď mu tento povedal, že cigarety nemá, prehľadal mu vrecká a keď cigary pri ňom našiel zobral mu ich a po tomto ho fyzicky napadol údermi päšťou do tváre, hrudníka a brucha, ako aj kopaním do tela, taktiež v tomto období mu M. S. pod hrozbou zbitia musel odovzdávať druhú večeru, ktorá pozostávala zo sladkostí a aj keď mu túto odovzdal, aj tak ho fyzicky napadol, kde po týchto konaniach to M. S. nikomu nepovedal a ani nevyhľadal

lekárske ošetrovanie, pričom fyzické napádanie vyvrcholilo 10. októbra 2006 na chodbe medzi izbami v priestoroch Reedukačného centra v T. kde ho najmenej trikrát udrel otvorenou dlaňou po tvári a po uchu, následkom čoho M. S. spadol, po tomto ho vtiahol za oblečenie do izby, postavil ho do rohu izby a z tesnej blízkosti mu hodil svoju ťažkú obuv do tváre, následne mu prikázal urobiť kľuky a drepy a keď tieto nezvládol urobiť tak ho kopal do brucha a nohou mu pristúpil krk a vulgárne mu nadával, následne ho zo zeme zdvihol a prikázal mu nech sa ide osprchovať, čo on urobil a najmenej päť minút sa musel sprchovať studenou vodou, v dôsledku čoho M. S. utrpel podľa lekárskej správy roztrhnutie blany bubienka vľavo s prechodnou poruchou sluchu vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosti od 11. októbra 2006 do 30. októbra 2006.

Na neverejnom zasadnutí konanom dňa 5. októbra 2010 Okresný súd Revúca uznesením podľa § 341 Trestného poriadku postúpil trestnú vec mladistvého M. Ž., vtedy už prepusteného z Reedukačného centra v T. z dôvodu dovŕšenia plnoletosti, na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Piešťany, keďže mladistvý má trvalý pobyt v Š., okres H. Toto uznesenie odôvodnil tou skutočnosťou, že na prejednanie je vhodnejší Okresný súd Piešťany, v obvode ktorého má mladistvý trvalý pobyt. Zo správy reedukačného centra vyplýva, že mladistvý obžalovaný bol prepustený do miesta trvalého bydliska dňom 06.01.2008, keďže dovŕšil plnoletosť.

Okresný súd Piešťany na neverejnom zasadnutí 4. novembra 2010 vyslovil uznesením pod sp. zn. 1 T 189/2010 nepríslušnosť a podľa § 22 ods. 1 Tr. por. predložil vec na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Svoje rozhodnutie odôvodnil nasledovne:

Podľa §17 odsek 1 Trestného poriadku, konanie vykonáva súd, v obvode ktorého bol trestný čin spáchaný.

Podľa § 341 Tr. por. ak to vyžaduje prospech mladistvého, môže príslušný súd postúpiť vec súdu, v ktorého obvode má mladistvý trvalý pobyt, alebo súdu, na ktorom z iných dôvodov je vykonanie trestného konania so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Podľa § 341 Tr. por. u tohto postupu ide o výnimku zo všetkých pravidiel o miestnej príslušnosti okresného súdu u mladistvého páchatel'a, keďže sa má za toto, že vykonanie trestného stíhania u súdu, kde sa mladistvý zdržuje, je so zreteľom na záujmy mladistvého najúčelnejšie.

Ako vyplýva z trestného spisu, obžalovaný M. Ž. skutky spáchal v T., teda v obvode Okresného súdu Revúca, kde sa nachádza aj prevažná časť svedkov. Skutky spáchal v období od mesiaca september 2005 do 10. októbra 2006, teda ešte v čase ako mladistvý. Obžaloba bola na Okresný súd Revúca podaná dňa 27. augusta 2010, teda v čase, keď obžalovaný dovŕšil už viac ako 20 rokov veku.

V nadväznosti na to Okresný súd Piešťany uzatvára, že nie sú splnené podmienky na postup podľa § 341 Tr. por., preto postupoval tak, ako je to uvedené vo výroku odôvodňovaného uznesenia.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako najbližší spoločne nadriadený súd oboch sporiacich sa súdov podľa § 22 ods. 1 Tr. por. preskúmal vec a zistil, že miestne príslušným na konanie (pri nespornej vecnej príslušnosti) je Okresný súd Revúca.

Stotožnil sa pritom s odôvodnením uznesenia Okresného súdu Piešťany bez potreby jeho výraznejšieho doplnenia. Naopak, pokiaľ ide o dôvod, vecne použitý Okresným súdom Revúca o terajšom mieste trvalého pobytu (po prepustení z reedukačného centra) obvineného, tento už nie je vzhľadom na jeho súčasný vek aktuálny. Na tom nič nemení jeho postavenie v zmysle trestného práva ako mladistvého, ktoré zohľadňuje vek v čase spáchania trestného činu, samo-osebe však príslušnosť podľa § 17 ods. 1 Tr. por. nemení.

Postup podľa § 341 Tr. por. je fakultatívnou možnosťou, ktorá však musí byť náležite odôvodnená účelnosťou so zreteľom na záujmy mladistvého.

V prejednávanej veci možnosti využiť tento postup nenasvedčuje nielen trvalý pobyt dnes už dvadsaťročného obvineného, ale ani iné okolnosti. Nie je vecou narušenia oprávneného záujmu menovaného, ak sa musí (už ako vo všeobecnom právnom ponímaní plnoletý občan) dostaviť na hlavné pojednávanie vo svojej trestnej veci.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.

V Bratislave 11. januára 2011

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.
predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková