

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	4Ndob/6/2016
Identifikačné číslo spisu:	7710202761
Dátum vydania rozhodnutia:	20.06.2016
Meno a priezvisko:	JUDr. Viera Pepelová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2016:7710202761.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu ZACHEM, a. s. Strážske, IČO: 31 730 191 Priemyselná 720, Strážske zást. C.. X. J., advokátka so sídlom v J., C. 6, proti žalovanému I.. E. T., Y., L.. sv. C. 9, zást. JUDr. Samuel Baránik, advokát so sídlom v Bratislave, Podjavorinskej 7, Bratislava, o návrhu na vylúčenie sudcu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Jozefa Vancu z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3Cob/78/2015, takto

rozhodol:

Predseda senátu Krajského súdu v Košiciach JUDr. Jozef Vanca nie je vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na tomto súde pod sp. zn. 3Cob/78/2015.

Odôvodnenie

Žalovaná písomným podaním zo dňa 1.06.2016 vzniesla námietku zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Košiciach JUDr. Jozefovi Vancovi a to z dôvodov, uvedených v § 14 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku / ďalej len O. s. p./ Súčasne podľa § 16 ods. 1 O. s. p. navrhla jeho vylúčenie z rozhodovania o jej odvolaní proti rozsudku Okresného súdu Michalovce sp. zn. 22Cb/37/2010.

Svoju námietku odôvodnila tvrdením, že dňa 26.05.2016 sa jej právny zástupca dozvedel od spolužiaka z vysokej školy, že právna zástupkyňa žalobcu C.. X. J. je dcérou sudcu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky I., ktorý má t.č. prerušený výkon funkcie sudcu. Otec právnej zástupkyne žalobcu I. je v priateľskom vzťahu s predsedom senátu JUDr. Jozefom Vancom, stretávajú sa a sú spolu v kontakte. O uvedenej skutočnosti bola rovnakého dňa informovaná žalovaná. Medzi právnou zástupkyňou žalobcu a sudcom JUDr. Vancom existuje právne relevantný vzťah, založený na priateľskom vzťahu cez otca právnej zástupkyne žalobcu, I.

Keďže takýto vzťah je spôsobilý vyvolať opodstatnené pochybnosti o pomere sudcu k zástupcovi a jeho povaha už sama osebe vzbudzuje pochybnosti o sudcovskej nezávislosti, navrhuje, aby JUDr. Jozef Vanca bol vylúčený z prejednávania a rozhodovania veci, vedenej na Krajskom súde v Košiciach pod sp. zn. 3Cob 78/2015.

JUDr. Jozef Vánca vo vyjadrení k námietke zaujatosti uviedol, že právnu zástupkyňu žalobcu C.. X. J. osobne nepozná, okrem pojednávania s ňou nebol v žiadnom vzťahu či už v priateľskom alebo nepriateľskom. Je mu známe, že I. bol sudcom Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, avšak žiadne kontakty s ním neudržiaval.

Má za to, že vznesená námietka zaujatosti je vykonštruovaná a preto sa necíti byť zaujatý.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ktorý o vznesenej námietke rozhodoval podľa § 16 ods. 1 O. s. p. dospel k záveru, že nie sú splnené zákonné dôvody pre vylúčenie namietaného sudcu v zmysle § 14 ods. 1 O. s. p.

Podľa tohto ustanovenia sudcovia sú vylúčení z prejednávania a rozhodovania vecí, ak so zreteľom na ich pomer k veci, k účastníkom alebo ich zástupcom možno mať pochybnosti o ich nezaujatosti.

Rozhodnutie o vylúčení sudcu podľa § 14 ods. 1 O. s. p. predstavuje výnimku z ústavnej zásady, podľa ktorej nikto nesmie byť odňatý svojmu zákonnému sudcovi / čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd a čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky /. Sudcu preto možno vylúčiť z prejednávania a rozhodovania pridelenej veci len výnimočne a zo závažných dôvodov, ktoré celkom zjavne bránia rozhodnúť v súlade so zákonom nezaujato a spravodlivo.

Nestrannosť sudcu je súd povinný skúmať z dvoch hľadísk, a to zo subjektívneho hľadiska, kedy je potrebné skúmať subjektívny postoj založený na základe jeho osobného presvedčenia a správania konajúceho sudcu v prejednávanej veci a súčasne z objektívneho hľadiska, na základe ktorého možno vyvodiť dostatočné záruky pre záver, že je možné vylúčiť akúkoľvek pochybnosť o zaujatosti sudcu.

Pokiaľ ide o subjektívne hľadisko, súd vychádzal z vyjadrenia konajúceho sudcu, ktorý sa necíti zaujatý.

Žalovaná spochybňuje nestrannosť namietaného sudcu s poukazom na priateľský vzťah otca právnej zástupkyne žalobcu a konajúceho sudcu, pričom jej tvrdenie nie je ničím podložené. Možno pritom konštatovať, že aj prípadný kolegiálny vzťah, zostávajúci v profesionálnej spoločenskej rovine, nie je spôsobilý vyvolať pochybnosti o nestrannosti sudcu.

Na základe uvedených skutočností Najvyšší súd Slovenskej republiky dospel k záveru, že námietka zaujatosti voči sudcovi Krajského súdu v Košiciach JUDr. Jozefovi Váncovi nie je dôvodná a preto návrhu žalovanej na jeho vylúčenie z prejednávania a rozhodovania vecí, vedenej pod sp. zn. 3Cob/78/2015 v zmysle ustanovenia § 16 ods. 1 O. s. p. nevyhovel.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.