

### U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu **RNDr. J. V.**, bývajúceho v S., zastúpeného JUDr. P. J., advokátom so sídlom v T., proti žalovanému **Ing. J. R.**, bývajúcemu v P., zastúpenému JUDr. K. V., advokátom so sídlom v P., **o zaplatenie 22 721,24 EUR (684 500,-- Sk) s prísl.**, vedenej na Okresnom súde Prešov pod sp.zn. 11 C 147/2006, o dovolaní žalovaného proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 19. novembra 2008 sp.zn. 4 Co 57/2008 rozhodol

### t a k t o :

Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudok Krajského súdu v Prešove z 19. novembra 2008 sp.zn. 4 Co 57/2008 **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie.

### O d ô v o d n e n i e

Krajský súd v Prešove označeným rozsudkom potvrdil rozsudok Okresného súdu Prešov z 27. februára 2008 č.k. 11 C 147/2006-100, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi 444 500,-- Sk (14 754,70 EUR) s 13 % úrokmi z omeškania od 22.12.2002 do zaplatenia v lehote do 90 dní od právoplatnosti rozsudku, a ktorým bola žaloba v prevyšujúcej časti zamietnutá a účastníkom nebola priznaná náhrada trov konania. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania. Potvrdenie rozsudku súdu prvého stupňa odôvodnil jeho vecnou správnosťou.

Proti tomuto rozsudku krajského súdu podal dovolanie žalovaný. Žiadal, aby dovolací súd napadnutý rozsudok odvolacieho súdu i rozsudok súdu prvého stupňa zrušil a vec vrátil prvostupňovému súdu na ďalšie konanie. V dovolaní okrem iného namietal, že postupom odvolacieho súdu mu bola odňatá možnosť konať pred súdom, pretože napriek písomnej žiadosti o odročenie odvolacieho pojednávania z dôvodu jeho práceneschopnosti a napriek

predloženému dokladu preukazujúcemu túto skutočnosť, odvolací súd vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) po zistení, že dovolanie bolo podané včas účastníkom konania, preskúmal napadnutý rozsudok odvolacieho súdu ako aj konanie, ktoré mu prechádzalo, a dospel k záveru, že dovolanie je dôvodné.

Podľa ustanovenia § 236 ods. 1 O.s.p. možno dovolaním napadnúť právoplatné rozhodnutia odvolacieho súdu, pokiaľ to zákon pripúšťa.

Občiansky súdny poriadok upravuje prípustnosť dovolania proti rozsudku odvolacieho súdu v ustanoveniach § 237 a § 238.

Dovolanie proti rozsudku odvolacieho súdu je v prvom rade prípustné (a súčasne dôvodné) vtedy, ak je konanie postihnuté vadami taxatívne uvedenými v § 237 O.s.p., ktoré spôsobujú tzv. zmätočnosť rozhodnutia odvolacieho súdu. K týmto vadám prihliada dovolací súd – ak je dovolanie podané včas a na to oprávneným subjektom – z úradnej povinnosti (§ 242 ods. 1 veta druhá O.s.p.). Existenciu väd konania uvedených v § 237 O.s.p. žalovaný tvrdil, a to konkrétne vadu uvedenú pod písm.f/.

Podľa ustanovenia § 237 písm.f/ O.s.p. je dovolanie prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu, ak sa účastníkovi konania postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom.

Odňatím možnosti konať pred súdom sa rozumie postup súdu, ktorým znemožnil účastníkovi konania realizáciu tých procesných práv, ktoré mu Občiansky súdny poriadok dáva (napr. právo zúčastniť sa pojednávania, robiť prednesy, navrhovať dôkazy a pod.).

Podľa ustanovenia § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p., ktoré s použitím ustanovenia § 211 ods. 2 O.s.p. platí aj pre odvolacie konanie, ak sa riadne predvolaný účastník neustanoví na pojednávanie ani nepožiadal z dôležitého dôvodu o odročenie, môže súd vec prejednať v neprítomnosti takého účastníka; prihliadne pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Citované ustanovenie § 101 ods. 2 veta druhá O.s.p. umožňuje súdu, aby v záujme hospodárnosti a rýchlosti konania prejednal vec na pojednávaní v neprítomnosti účastníka za predpokladu, že účastník bol na pojednávanie riadne predvolaný, na pojednávanie sa nedostavil a ani nepožiadaval z dôležitého dôvodu o jeho odročenie. Splnenie predpokladov pre možnosť prejednať vec v neprítomnosti účastníka musí súd skúmať veľmi dôsledne, pretože jeho nesprávny postup v tomto smere môže mať za následok porušenie základného práva účastníka vyplývajúceho z čl. 48 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, a to práva na verejné prejednanie veci v jeho neprítomnosti. Procesné právo účastníka požiadať o odročenie pojednávania je podmienené „dôležitou dôvodom“, pre ktorý o odročenie žiada. Posúdenie opodstatnenosti „dôležitého dôvodu“ v každej veci musí vychádzať z konkrétnych okolností prípadu.

V preskúmvanej veci je z obsahu spisu zrejmé, že odvolací súd nariadil na prejednanie odvolania proti rozsudku súdu prvého stupňa pojednávanie na deň 19.11.2008, na ktoré predvolal účastníkov a ich zástupcov. 18. novembra 2008 bolo odvolaciemu súdu doručené písomné podanie zástupcu žalovaného JUDr. K. V., v ktorom tento požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu práceneschopnosti žalovaného. K podaniu bola pripojená fotokópia potvrdenia o dočasnej práceneschopnosti žalovaného. Odvolací súd na odvolacom pojednávaní konštatoval neprítomnosť účastníkov a ich zástupcov a uznesením rozhodol o prejednaní veci v ich neprítomnosti.

Podľa názoru dovolacieho súdu, pokiaľ odvolací súd napriek predloženému potvrdeniu o práceneschopnosti žalovaného a jeho žiadosti o odročenie pojednávania konštatoval splnenie podmienok podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal a rozhodol, odňal tým žalovanému ako účastníkovi konania možnosť konať pred súdom. Tým bolo zároveň porušené právo žalovaného na spravodlivé súdne konanie. Práceneschopnosť ako prekážka účasti na pojednávaní je totiž dôležitým dôvodom pre jeho odročenie. Ak odvolací súd mal prípadne pochybnosti o hodnovernosti fotokópie potvrdenia o práceneschopnosti, mal na túto okolnosť vykonať potrebné šetrenie. Keď takto nepostupoval, zaťažil konanie už uvedenou vadou majúcou za následok nielen prípustnosť, ale bez ďalšieho aj dôvodnosť podaného dovolania.

So zreteľom na uvedené Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa § 243b ods. 1 O.s.p. rozsudok dovolacieho súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave 27. mája 2009**

**JUDr. Rudolf Čirč, v.r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Jarmila Uhlířová