

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: **JUDr. Ľ. P.**, správca konkurznej podstaty úpadcu P. D. K., proti žalovanému: **K.Ú. v B.B.**, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu Okresného úradu v Poltári, odboru katastrálneho, s právnym nástupníctvom K.Ú., B.B., S.K.P. č. V 80/99 zo dňa 12. novembra 1999, o vstupe do konania vedľajšieho účastníka **K., spol. s r.o.**, K., *zastúpeného JUDr. J. B.*, takto

r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **n e p r i p ú ť a** vstup K., spol. s r.o., K. ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného do konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp. zn. 2 Sž-o-KS 151/2006 a na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 23 S 142/2006.

O d ô v o d n e n i e :

Podaním zo dňa 13. septembra 2006 K., spol. s r.o., K. prostredníctvom právneho zástupcu – advokáta po vyhlásení rozsudku krajským súdom dňa 6. septembra 2006 súdu oznámil, že v zmysle § 93 ods. 2 O.s.p. vstupuje do konania na strane žalovaného. Návrh odôvodnil tým, že ako vlastník nehnuteľností, ktoré sú vedené na LV X, kat. úz. K. má právny záujem na výsledku sporu, nakoľko iným výsledkom ako zamietnutím žaloby by bolo vážne a priamo dotknuté a ohrozené jeho právne postavenie vlastníka. Nehnuteľnosti kúpil na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21. januára 1999 od P. D. K. a vklad vlastníckeho práva bol zapísaný na základe návrhu Okresným súdom v Poltári rozhodnutím č. V 80/99 dňa 12. februára 1999 s konštitutívnymi účinkami k tomuto dňu. Ku zápisu riadne a právoplatne zavkladovanej kúpnej zmluvy z 21. januára 1999 na LV X kat. úz. K. síce došlo až po prevzatí a zapísaní ROEP, t.j. 24.09.2003, ale len s deklaratívnymi účinkami. Konkurz na majetok predávajúceho, t.j. P. D. K. bol vyhlásený až 04.08.1999, teda skoro 6 mesiacov po povolení vkladu, preto nebol dôvod na prerušenie konania o povolení vkladu podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a vyrovnaní.

Žalovaný sa k návrhu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Žalobca s návrhom na vstup vedľajšieho účastníka do konania nesúhlasil. Uviedol, že vzhľadom na osobitný charakter preskúmaného konania podľa piatej časti O.s.p. je zrejmé, že jeho predmetom nie sú vecné (vlastnícke) práva, ktoré nadobudla spoločnosť K., s.r.o. ako kupujúci na základe kúpnej zmluvy zo dňa 21. januára 1999 podľa hmotného práva. Predmetom daného konania je výlučne preskúmanie postupu

správneho orgánu v katastrálnom konaní podľa procesných ustanovení zákona č. 162/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov (katastrálny zákon) v nadväznosti na začatie konkurzu na majetok úpadcu PD K.. Vyhlásenie konkurzu na majetok PD K. bolo spojené s konštitutívnym účinkom vzniku povinnosti správneho orgánu dňom 04.08.1999 prerušiť konanie o povolenie vkladu podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a vyrovnaní. Nie je preto dôvodné tvrdenie, že spoločnosť K., s.r.o. má vo vzťahu k predmetnému konaniu naliehavý právny záujem odôvodňujúci na vstup do konania podľa § 93 ods. 1 O.s.p. Výsledkom preskúmvacieho konania platnosť kúpnej zmluvy z 21.01.1999 dotknutá nebude a rozhodnutie súdu, ktorým preskúmvané rozhodnutie žalovaného bude zrušené a vrátené na ďalšie konanie alebo žaloba bude zamietnutá, nebude mať za následok zrušenie kúpnej zmluvy zo dňa 21.01.1999 a rozhodnutím súdu ani nedôjde k zamietnutiu návrhu na vklad vlastníctva podľa uvedenej kúpnej zmluvy. Prerušenie konania o povolení vkladu po vyhlásení konkurzu podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a vyrovnaní je procesným úkonom, ktorý nepredstavuje vážny zásah alebo ohrozenie právneho postavenia spoločnosti K., spol. s r.o., ktorý by odôvodňoval jeho vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného.

Najvyšší súd Slovenskej republiky preskúmal oznámenie o vstupe vedľajšieho účastníka K., spol. s r.o., K. do konania a námietky žalobcu proti jeho vstupu a dospel k tomuto právnomu záveru.

Podľa § 246 prvá veta O.s.p. pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej hlavy časti tohto zákona.

Podľa § 93 ods. 1 O.s.p. ako vedľajší účastník môže sa popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania ten, kto má právny záujem na jeho výsledku, pokiaľ nejde o konanie o rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Teda jedinou zákonnou podmienkou pre vstup tretej osoby do konania v postavení vedľajšieho účastníka na strane žalobcu alebo žalovaného je jej právny záujem na výsledku konania, ktorý je daný spravidla vtedy, ak rozhodnutím vo veci bude ovplyvnené jej právne postavenie. Postavenie vedľajšieho účastníka charakterizujú rovnaké procesné práva a povinnosti ako účastníka, na stranu ktorého sa pripojil. Jeho postavenie je však odlišné v tom, že i keď koná vo vlastnom mene, jeho postavenie je čiastočne obmedzené postavením účastníka, ktorý je dominus litis. Napríklad nemôže disponovať predmetom konania, podať návrh na obnovu konania, odvolanie nemôže podať proti vôli účastníka, môže ho podať, ak takéto právo má účastník, ale iba do uplynutia odvolacej lehoty účastníka.

Správne súdnictvo je upravené v piatej časti O.s.p. a v tejto časti je aj špecificky upravený okruh účastníkov, ktorý je viazaný na účasť v administratívnom konaní. Oproti všeobecnému súdnictvu v správnom súdnictve je určená i tzv. aktívna procesná legitímácia i pasívna procesná legitímácia. V § 250 ods. 1 O.s.p. je uvedené, že účastníkmi konania sú žalobca a žalovaný. Podľa § 250 ods. 2 O.s.p. žalobcom je fyzická alebo právnická osoba, ktorá o sebe tvrdí, že ako účastník správneho konania bola rozhodnutím a postupom správneho orgánu ukrátená na svojich právach (aktívna

procesná legitímácia). Kto môže byť žalovaným je upravené v § 250 ods. 4 O.s.p. tak, že pri rozhodnutí správneho orgánu vydaného v správnom konaní je žalovaným správny orgán, ktorý rozhodol v poslednom stupni (pasívna procesná legitímácia). Z toho je zrejmé, že okruh účastníkov je závislý na okruhu účastníkov administratívneho konania, ktorého výsledkom je napadnuté rozhodnutie. Konanie o prieskum zákonnosti rozhodnutia orgánu verejnej správy má výrazne individuálny charakter, pretože predmetom prieskumu je porušenie individuálnych práv konkrétneho právneho subjektu – účastníka administratívneho konania. Vedľajší účastník na strane žalovaného – štátneho orgánu nie je prípustný už ani z toho dôvodu, že štátny orgán chráni verejný záujem, teda aj záujem vedľajšieho účastníctva. Aktívna procesná legitímácia fyzickej alebo právnickej osoby v spojení s procesnou podmienkou preukázania ukrátenia na jej individuálnych právach vylučuje možnosť vstupu vedľajšieho účastníka na jej strane, lebo ak by rozhodnutím orgánu verejnej správy mali byť dotknuté aj jej práva, právom chránené záujmy, správny poriadok pre tieto prípady mu priznáva postavenie účastníka konania.

Najvyšší súd navyše dodáva, že predmetom konania je preskúmavanie postupu správneho orgánu v katastrálnom konaní podľa procesných ustanovení zákona č. 162/1995 Z.z., najmä či boli dané dôvody na prerušenie konania v súlade s § 14 ods. 1 písm. d) zákona o konkurze a vyrovnaní. Nepreskúmava sa platnosť kúpnej zmluvy z 21. januára 1999 a preto rozhodnutím súdu, či už zamietnutím žaloby alebo vyhoveniu, nedôjde k vážnemu zásahu alebo ohrozeniu právneho postavenia spoločnosti K. spol. s r.o. K.. Totiž o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností podľa zákona č. 162/1995 Z.z. rozhoduje správny orgán a nie súd.

Preto najvyšší súd o vstupe vedľajšieho účastníka do konania rozhodol tak, ako uviedol vo výroku tohto uznesenia.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je odvolanie prípustné.

V Bratislave dňa 30. januára 2008

JUDr. Elena Kováčová, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia:
Nikoleta Adamovičová