

Súd: Najvyšší súd SR  
Spisová značka: 5Tdo/4/2024  
Identifikačné číslo spisu: 3218010122  
Dátum vydania rozhodnutia: 31.01.2024  
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment  
Funkcia: sudca  
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2024:3218010122.1

## UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Petra Štífta a JUDr. Mariána Mačuru v trestnej veci obvineného P. B. a spol. pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 31. januára 2024 v Bratislave dovolanie obvineného P. B. proti rozsudku Okresného súdu Bánovce nad Bebravou zo 14. novembra 2022, sp. zn. 1T/35/2018, a takto

### rozhodol:

Podľa § 382 písm. d) Trestného poriadku dovolanie obvineného P. B. odmieta.

### Odôvodnenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou (ďalej len „okresný súd“) rozsudkom zo 14. novembra 2022, sp. zn. 1T/35/2018, uznal obvineného P. B. za vinného pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a), písm. b), písm. f) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. f), písm. j), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. v znení účinnom do 31. júla 2019 v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a pre pokračovací zločin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. e), § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.

Za to súd obvinenému uložil podľa § 212 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Tr. zák., s použitím § 37 písm. h) Tr. zák., § 41 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. spoločný a úhrnný trest odňatia slobody vo výmere osem rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obvineného zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. Tr. por. súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodenej U. M., nar. XX. O. XXXX, trvale bytom K. XXX, škodu vo výške 1.200,- eur, a to tak, že obvinený bol povinný túto spoločne a nerozdielne nahradiť v nasledovných splátkach:

1. splátka vo výške 300 eur v lehote 3 mesiacov od právoplatnosti rozsudku,
2. splátka vo výške 300 eur v lehote 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku,

- 3. splátka vo výške 300 eur v lehote 9 mesiacov od právoplatnosti rozsudku,
- 4. splátka vo výške 300 eur v lehote 12 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd uložil obvinenému povinnosť nahradiť spoločne a nerozdielne poškodeným:

- R. P., nar. XX. U. XXXX v F., trvale bytom F. č. XX, škodu vo výške 950 eur,
- F. V., nar. XX. R. XXXX v Z., trvale bytom F. XXX/X, V. O. V., prechodne bytom F. XX, škodu vo výške 5.800 eur,
- ThLic. Š. M., nar. XX. F. XXXX, trvale bytom Y. XXX/X, P. a X. M., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom G. XX, F. L., škodu vo výške 9.230 eur,
- U. G., nar. X. L.G. XXXX v L. X., trvale bytom L. X. č. X, škodu vo výške 900 eur,
- Š. T. nar. X. L. XXXX v M., trvale bytom Š. č. XXX/XX Š. - X. Š. a U. T., nar. X. U. XXXX v Š., trvale bytom Š. č. XXX/XX Š. - X. Š., škodu vo výške 9.800 eur,
- L. T., nar. XX. L. XXXX v U., trvale bytom U. č. XX, škodu vo výške 4.150 eur,
- Ing. U. U., nar. XX. O. XXXX, trvale bytom F., Š.Z. XXXX/XX, M. - M., Mgr. F. F. rod. U., nar. XX. F. XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, M. - M., a E. U., nar. XX. F. XXXX, trvale bytom Č. R. XXXX/X, F., škodu vo výške 2.000 eur,
- K. V., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom Y. XXX, okres G. U. a L. V., nar. XX. R. XXXX trvale bytom Y. XXX, okres G. U., škodu vo výške 3.600 eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodených K. V., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom Y. XXX, okres G. U. a L. V., nar. XX. R. XXXX, trvale bytom Y. XXX, okres G. U., vo zvyšku nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal obvinený B. 15. augusta 2023 dovolanie, v ktorom zhrnul právnu úpravu ukladania úhrnného a spoločného trestu, pričom namietal, že Okresný súd Bánovce nad Bebravou nebol príslušný na konanie v jeho trestnej veci. Obvinený navrhol, aby dovolací súd rozsudkom vyslovil porušenie zákona v neprospech obvineného, zrušil rozsudok okresného súdu a rozhodol, že miestne a vecne príslušným súdom na konanie v jeho trestnej veci bol Okresný súd Žilina, ktorému by trestnú vec prikázal.

Dňa 12. januára 2024 bolo dovolanie obvineného P. B. spoločne s kompletným spisovým materiálom riadne predložené Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej ako „najvyšší súd“) na rozhodnutie o podanom dovolaní. Následne najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377 Tr. por.) preskúmal, či podané dovolanie spĺňa všetky obsahové a formálne náležitosti, či je prípustné a či bolo podané oprávnenou osobou.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 372 ods. 1 Tr. por. oprávnené osoby okrem ministra spravodlivosti môžu podať dovolanie len vtedy, ak využili svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok a o ňom bolo rozhodnuté. Obvinený a osoby uvedené v § 369 ods. 5 môžu podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal prokurátor alebo poškodený a odvolací súd rozhodol v neprospech obvineného. Generálny prokurátor môže podať dovolanie aj vtedy, ak riadny opravný prostriedok podal obvinený a odvolací súd rozhodol v jeho prospech.

Podľa § 382 písm. d) Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak nie sú splnené podmienky dovolania podľa § 372 alebo § 373 ani po postupe podľa § 379 ods. 1 Tr. por.

Ako najvyšší súd zo spisového materiálu zistil, obvinený P. B. nepodal proti napadnutému rozsudku okresného súdu odvolanie (práva podať odvolanie sa vyslovene vzdal do zápisnice o hlavnom

pojednávani 14. novembra 2023, prokurátorka Okresnej prokuratúry Bánovce nad Bebravou urobila takýto prejav vôle v písomnej lehote troch pracovných dní), v dôsledku čoho predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť. Keďže obvinený nesplnil jednu z nevyhnutných podmienok podania dovolania podľa § 372 ods. 1 Tr. por. a toto pochybenie už nie je možné odstrániť (neprichádza teda do úvahy postup podľa § 379 ods. 1 Tr. por.), dovolací súd podané dovolanie bez preskúmania veci postupom podľa § 382 písm. d) Tr. por. odmietol.

Toto uznesenie bolo prijaté v pomere hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.