

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	3Ndob/43/2025
Identifikačné číslo spisu:	1325203426
Dátum vydania rozhodnutia:	30.07.2025
Meno a priezvisko:	JUDr. Katarína Pramuková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2025:1325203426.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Pramukovej a členiek senátu JUDr. Jaroslavy Fúrovej a JUDr. Gabriely Mederovej v spore žalobcu Mark United, s. r. o., so sídlom Černyševského 48, Bratislava, IČO: 31 363 300, zastúpený BBH advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Suché Mýto 1, Bratislava, IČO: 36 713 066, proti žalovaným 1/ Schill Dental Services s.r.o., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 52 140 512, 2/ Schill Dental Clinic s. r .o., so sídlom Karloveské rameno 8, Bratislava, IČO: 35 957 492, o negatívnej žalobe a o návrhu na vydanie neodkladného opatrenia, vedenom na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 68CbPv/4/2025, o nesúhlase Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III, takto

rozhodol:

Príslušným na prejednanie a rozhodnutie sporu je Mestský súd Bratislava III.

Odôvodnenie

1. Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) bol postupom podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) predložený Okresným súdom Banská Bystrica súdny spis na rozhodnutie o príslušnosti z dôvodu nesúhlasu s postúpením sporu Mestským súdom Bratislava III.

2. Mestský súd Bratislava III postúpil spor Okresnému súdu Banská Bystrica z dôvodu, že ide o spor z priemyselného vlastníctva, pre ktorý je v zmysle § 25 CSP kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica. Okresný súd Banská Bystrica s postúpením sporu nesúhlasí, pretože postúpený spor sa týka zásahu do autorských práv žalobcu, ktorý logo vytvoril. Predmetom sporu je porušenie zmluvných povinností zo zmluvy o dielo, predmetom ktorej bola dohoda strán sporu na vytvorení loga a udelení súhlasu s jeho užívaním. V čase podania žaloby malo prísť k odstúpeniu od zmluvy zo strany žalobcu pre nezaplatenie ceny diela, čoho následkom je povinnosť vrátenia vzájomných plnení. Uplatnený nárok vyplýva zo zákona č. 185/2015 Z. z. Autorský zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „AZ“ alebo „autorský zákon“).

3. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Mestskému súdu Bratislava III (§ 43 ods. 2 CSP) dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s

postúpením sporu je dôvodný.

4. Podľa § 25 ods. 1 CSP na konanie v sporoch z priemyselného vlastníctva je príslušný Okresný súd Banská Bystrica; jeho územným obvodom je celé územie Slovenskej republiky.

5. Podľa § 25 ods. 2 CSP ak má spor z priemyselného vlastníctva súčasne povahu sporu z nekalého súťažného konania alebo autorskoprávneho sporu, je príslušný súd podľa odseku 1.

6. Podľa § 26 CSP na konanie v sporoch z nekalého súťažného konania a v autorskoprávných sporoch je príslušný:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvody Krajského súdu v Bratislave, Krajského súdu v Nitre, Krajského súdu v Trnave;
- b) Okresný súd Banská Bystrica pre obvody Krajského súdu v Banskej Bystrici, Krajského súdu v Trenčíne, Krajského súdu v Žiline;
- c) Mestský súd Košice pre obvody Krajského súdu v Košiciach, Krajského súdu v Prešove.

7. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania; kauzálnu príslušnosť v obchodnoprávných sporoch súd skúma iba do otvorenia pojednávania alebo predbežného prejednávania sporu.

8. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

9. Z obsahu predloženého spisu vyplýva, že žalobca a žalovaný 1/ mali uzatvoriť zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo vytvorenie nového loga, vytvorenie marketingovej stratégie a propagačného videa. Žalobca ďalej v podanej žalobe uviedol, že za poskytnuté plnenie vystavil žalovanému 1/ faktúru, ktorá nebola žalobcovi uhradená, preto žalobca odstúpil od uzatvorenej zmluvy o dielo. Žalovaný 1/ má naďalej používať logo bez právneho titulu a žalovaný 2/, ktorý ani nebol objednávateľom loga, toto logo rovnako používa a zverejňuje. Žalobca v žalobe vymedzil uplatnený nárok porušením jeho autorského práva k vytvorenému logu. Žalobca pre žalovaného 1/ vytvoril dielo, ku ktorému má výhradné majetkové práva, keďže ide o výsledok tvorivej duševnej činnosti. Žalobným návrhom sa žalobca domáha, aby súd uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť zdržať sa používania loga a každej rozmnoženiny loga, ďalej aby im uložil zákaz udeliť súhlas na používanie, verejne vystavovať alebo sprístupňovať verejnosti alebo inak zverejňovať logo, aby súd prikázal odstrániť z verejne prístupných miest logo a každú rozmnoženinu loga a zakázal postúpiť súhlas na používanie loga a každej rozmnoženiny loga. Súčasťou žalobcom podanej žaloby je aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zakáže žalovanému 1/ a 2/ logo a každú jeho rozmnoženinu vystavovať na verejnosti, postúpiť súhlas na používanie loga na inú osobu a prikáže odstrániť logo z prístupných miest.

10. Z obsahu žaloby a samotného žalobného návrhu vyplýva, že žalobca sa domáha ochrany autorského práva k dielu, ktorým je logo používané žalovanými 1/ a 2/. Žalobca sa ochrany svojho práva domáha ako autor vytvoreného diela. Právo k logu síce patrí do skupiny práv priemyselného vlastníctva z teoretického členenia ako právo obdobné priemyselným právam. V predloženej veci ale nejde o zásah do priemyselných práv žalobcu a ochranu práva k logu patriacemu a používanému žalobcom. Žalobca sa ochrany domáha ako autor diela v zmysle autorského zákona a nároky uplatňované v žalobe jednoznačne vyplývajú z uzatvorenej zmluvy o dielo a autorského zákona. Podstata predloženého sporu tak spočíva v poskytnutí ochrany autorovi diela, ktorý dielo svojou tvorivou duševnou činnosťou pre potreby žalovaného 1/ vytvoril a ktorý v konaní tvrdí, že po odstúpení od zmluvy o dielo je neoprávnene zasahované do jeho majetkových práv k dielu, pričom z pohľadu uplatnených práv nie je podľa nadriadeného súdu podstatné, že výsledkom tvorivej duševnej činnosti autora je práve logo, ktoré je možné považovať za súčasť oblasti práv priemyselného vlastníctva.

11. Najvyšší súd preto dospel k záveru, že nejde o spor z priemyselného vlastníctva, ale o autorskoprávny spor, na ktorého prejednanie je v zmysle § 26 písm. a) CSP kauzálné príslušný Mestský súd Bratislava III. Podporne je možné poukázať na uznesenie najvyššieho súdu zo 14. júna 2023 sp. zn. 5Ndob/2/2023 publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 4/2023 pod R 46/2023.

12. Najvyšší súd z uvedených dôvodov dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Banská Bystrica s postúpením sporu je dôvodný. Na konanie a rozhodnutie veci aktuálne vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 68CbPv/4/2025 je v súlade s § 26 písm. a) CSP príslušný Mestský súd Bratislava III.

13. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.