

U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobkyne **J.**, bývajúcej v P., zastúpenej JUDr. M., advokátom so sídlom v P., proti žalovaným **1/ A.**, bývajúcej v K., **2/ maloletému V.**, bývajúcemu v K., **3/ maloletej A.**, bývajúcej v K., obaja zastúpení opatrovníkom JUDr. S., pracovníkom Okresného súdu Svidník, **o zaplatenie 3 197,90 eur s príslušenstvom**, vedenej na Okresnom súde Poprad pod sp. zn. 19 C 126/2004, o dovolaní žalobkyne proti rozsudku Krajského súdu v Prešove z 24. októbra 2013 sp. zn. 7 Co 78/2013, takto

r o z h o d o l :

Dovolanie žalobkyne **o d m i e t a**.

Žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov dovolacieho konania nepriznáva.

O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Poprad rozsudkom z 29. októbra 2012, č.k. 19 C 126/2004-475, zamietol žalobu, ktorou sa žalobkyňa domáhala zaplatenia sumy 3 197,90 eur voči žalovaným 1/ až 3/ titulom bezdôvodného obohatenia. O trovách konania rozhodne osobitným uznesením po právoplatnom skončení vo veci samej.

Na odvolanie žalobkyne Krajský súd v Prešove rozsudkom z 24. októbra 2013, sp. zn. 7 Co 78/2013 rozsudok súdu prvého stupňa ako vecne správny potvrdil. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa.

Rozhodnutie odvolacieho súdu napadla žalobkyňa dovolaním, v ktorom navrhla, aby dovolací súd zrušil rozhodnutie odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie z dôvodu, že v konaní došlo k vade konania podľa § 237 písm. f/ O.s.p. Uviedla, že tým,

že rozhodnutie odvolacieho súdu bolo zaslané jej právnomu zástupcovi, ktorý ju o rozhodnutí neinformoval, v dôsledku čoho zmeškala lehotu na podanie dovolania, jej bola odňatá možnosť konať pred súdom (§ 237 písm. f/ O.s.p.). V dôvodoch dovolania podrobne rozoberala skutkový a právny stav veci.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací (§ 10a ods. 1 O.s.p.) pred preskúmaním vecnej správnosti rozhodnutia najprv zisťoval včasnosť podania dovolania, pričom dospel k záveru, že dovolanie žalobkyne bolo podané oneskorene.

Podľa § 240 ods. 1 O.s.p. účastník môže podať dovolanie do jedného mesiaca od právoplatnosti rozhodnutia odvolacieho súdu na súde, ktorý rozhodoval v prvom stupni. Ak odvolací súd vydal opravné uznesenie, plynie táto lehota od doručenia opravného uznesenia.

Podľa § 240 ods. 2 (veta prvá) O.s.p. zmeškanie lehoty uvedenej v odseku 1 nemožno odpustiť.

Podľa § 57 ods. 2 O.s.p. lehoty určené podľa týždňov, mesiacov alebo rokov sa končia uplynutím toho dňa, ktorý sa svojím označením zhoduje s dňom, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty, a ak ho v mesiaci niet, posledným dňom mesiaca. Ak koniec lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

V preskúmvanej veci je z obsahu súdneho spisu zrejmé, že dovolaním napadnuté rozhodnutie, t. j. rozsudok Krajského súdu v Prešove z 24. októbra 2013, sp. zn. 7 Co 78/2013 nadobudol právoplatnosť 23. januára 2014 (v tento deň bolo rozhodnutie doručené žalovanej 1/ a opatrovníkovi žalovaných 2/ a 3/, právnomu zástupcovi žalobkyne bolo rozhodnutie doručené 20. januára 2014). Vzhľadom k tomu, že v danom prípade nebolo vydané opravné uznesenie a nepripadá teda do úvahy použitie ustanovenia § 240 ods. 1 (veta druhá) O.s.p., pripadol koniec jednomesačnej lehoty na podanie dovolania počítanej od nadobudnutia právoplatnosti rozhodnutia na 23. február 2014 (nedeľa). Keďže koniec lehoty pripadol na nedeľu, bol v zmysle citovaného ustanovenia § 57 ods. 2 veta druhá O.s.p. posledným dňom lehoty na podanie dovolania pondelok 24. februára 2014. Dovolanie žalobkyne však

bolo podané poštou až 21. marca 2014, teda zjavne po uplynutí zákonom stanovenej jednomesačnej lehoty.

So zreteľom na uvedené dovolací súd dovolanie žalobkyne podľa § 218 ods. 1 písm. a/ O.s.p. v spojení s § 243b ods. 5 O.s.p. odmietol ako oneskorene podané.

V dovolacom konaní úspešným žalovaným 1/ až 3/ vzniklo právo na náhradu trov dovolacieho konania proti žalobkyni, ktorá úspech nemala (§ 243b ods. 5 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. a § 142 ods. 1 O.s.p.). Najvyšší súd Slovenskej republiky im však žiadne trovy dovolacieho konania nepriznal z dôvodu, že im žiadne nevznikli a žalovaní si ich ani neuplatňovali.

Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

V Bratislave 26. augusta 2015

JUDr. Eva S a k á l o v á, v.r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Lenka Pošová