

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 5Tost/4/2019
Identifikačné číslo spisu: 9518100247
Dátum vydania rozhodnutia: 23. januára 2019
Meno a priezvisko: JUDr. Juraj Kliment
Funkcia:
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2019:9518100247.4

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a členov JUDr. Petra Hatalu a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obžalovaného V. C. a spol. pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí konanom 23. januára 2019 v Bratislave, o sťažnosti obžalovaného V. C. proti uzneseniu Špecializovaného trestného súdu, pracovisko Banská Bystrica z 10. januára 2019, sp. zn. BB-4T/36/2018, rozhodol

r o z h o d o l :

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť obžalovaného V. C. sa z a m i e t a.

O d ô v o d n e n i e

Špecializovaný trestný súd, pracovisko Banská Bystrica (ďalej len „špecializovaný súd“) uznesením z 10. januára 2019, sp. zn. BB-4T/36/2018, rozhodol tak, že podľa § 32 ods. 3 Tr. por. senát 4 T v zložení z predsedu senátu JUDr. Igora Kráľika a členov senátu JUDr. Oldřicha Kozlíka a JUDr. Petra Pulmana, LL.M. nie sú vylúčení z vykonávania úkonov trestného konania v trestnej veci proti obžalovanému V. C. a spol. vedenej na špecializovanom súde pod sp. zn. BB-4T/36/2018.

Špecializovaný súd vysvetlil, že námietka bola vznesená bezodkladne, nebola založená na tých istých dôvodoch, o ktorých už raz bolo rozhodnuté, resp. na dôvodoch mimo § 31 ods. 1 Tr. por. a ani nespočívala v procesnom postupe súdu. Súd potvrdil, že na hlavnom pojednávaní z 8. januára 2019 po vyhlásení hodinovej prestávky pristúpil k senátu prokurátor a navrhol, aby ďalší procesný postup realizovali na nasledujúcom hlavnom pojednávaní, z ktorého dôvodu predseda senátu prestávku zrušil a hlavné pojednávanie prerušil do 10. januára 2019. Súd však odmietol, že by počas komunikácie s prokurátorom došlo k akýmkoľvek súkromným rozhovorom, ktoré by sa prejavovali obžalovaným popísanou mimikou a doplnil, že celý rozhovor netrval ani minútu a so zvoleným postupom súhlasil aj samotný obžalovaný.

Proti tomuto uzneseniu obžalovaný V. C. ihneď zahlásil sťažnosť, ktorú odôvodnil podaním zo 14. januára 2019.

Okrem skutočností, ktoré obžalovaný uvádzal už v samotnej námietke doplnil, že prokurátorovi nič nebránilo, aby po vyhlásení prestávky požiadal predsedu senátu o slovo a za účasti ostatných účastníkov predniesol svoj návrh. K tvrdeniu, že všetky osoby sa v danom čase nachádzali v miestnosti označil za nepravdivé nakoľko on osobne sa v pojednávacej miestnosti nenachádzal a ani sa nemal možnosť k tejto veci vyjadriť.

Sťažnosť obžalovaného V. C. spolu s kompletným spisovým materiálom bola Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej len „najvyšší súd“) riadne predložená 16. januára 2019. Následne najvyšší súd preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 písm. a), b) Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, ako i konanie týmto výrokom predchádzajúce a zistil, že táto nie je dôvodná.

Podľa § 31 ods. 1 Tr. por. z vykonávania úkonov trestného konania je vylúčený sudca alebo prísediaci sudca (ďalej len „prísediaci“), prokurátor, policajt, probačný a mediačný úradník, vyšší súdny úradník, súdny tajomník, asistent prokurátora a zapisovateľ, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer k prejednávanej veci alebo k osobám, ktorých sa úkon priamo týka, k obhajcovi, zákonnému zástupcovi, splnomocnencom alebo pre pomer k inému orgánu činnému v tomto konaní.

Podľa § 31 ods. 5 Tr. por. námietku zaujatosti je strana povinná vzniesť bez meškania, len čo sa dozvedela o dôvodoch vylúčenia. Úkon, ktorý vykonala vylúčená osoba, nemôže byť podkladom na rozhodnutie v trestnom konaní s výnimkou neodkladného alebo neopakovateľného úkonu.

Vo vzťahu k prejednávanej veci sa najvyšší súd stotožnil s podrobne rozvedenými úvahami špecializovaného súdu, na ktoré v celom rozsahu odkazuje. Pokiaľ ide o tú časť námietky / sťažnosti, v ktorej obžalovaný poukazuje na zrušenie už vyhlásenej prestávky a prerušenie hlavného pojednávania, v tomto smere najvyšší súd upozorňuje, že táto sa týka výhradne procesného postupu súdu, o ktorej sa podľa § 32 ods. 6 Tr. por. nekoná. Pokiaľ ide o tvrdenie obžalovaného, že prokurátor má s konajúcim senátom blízky vzťah, keďže počas rozhovoru „padali rôzne priateľské gestá a úsmevy“, pravdivosť, ale ani hodnovernosť týchto tvrdení obžalovaný V. C. nijako nepreukázal. Naopak, z už obžalovaným popísaných okolností, ako aj z vyjadrenia konajúceho súdu sa javí, že prokurátor pristúpil k senátu výlučne z profesionálnych dôvodov, ihneď po vyhlásení prestávky, v úmysle zefektívniť priebeh hlavného pojednávania. Za týchto okolností v žiadnom prípade nemožno tvrdiť, že by bol senát 4 T zaujatý.

Na podklade týchto úvah rozhodol najvyšší súd tak, že sťažnosť obžalovaného V. C. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

P o u č e n i e :

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

