

Súd: Najvyšší súd SR
Spisová značka: 6Asan/16/2017
Identifikačné číslo spisu: 5114218203
Dátum vydania rozhodnutia: 18.05.2018
Meno a priezvisko: JUDr. Jozef Milučký
Funkcia: sudca
ECLI: ECLI:SK:NSSR:2018:5114218203.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci žalobcu: F. J., bytom X., zastúpeného Advokátskou kanceláriou POLAKOVIČ & PARTNERS s. r. o., so sídlom Výsoká 19, 811 06 Bratislava, IČO: 47 233 559, zastúpenej JUDr. Markom Polakovičom, advokátom, proti žalovanému: Slovenský rybársky zväz, so sídlom A. Kmeťa 20, 010 55 Žilina, IČO: 00 178 209, o preskúmanie zákonnosti postupu a rozhodnutia žalovaného sp. zn. DP-2/14 z 5. apríla 2014, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Žilina č. k. 14S/2/2016-170 zo 7. marca 2017, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky p o s t u p u j e vec Krajskému súdu v Žiline.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Žilina (ďalej aj „okresný súd“), za účinnosti zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok (ďalej len „SSP“), rozsudkom č. k. 14S/2/2016-170 zo 7. marca 2017 zamietol žalobu žalobcu. Žalobou podanou dňa 29. mája 2014, za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“) na Okresný súd Žilina sa žalobca domáhal preskúmania zákonnosti vyššie označeného rozhodnutia vydaného Prezidiom rady Slovenského rybárskeho zväzu, ako aj prvostupňového rozhodnutia Disciplinárnej komisie Základnej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu v Martine sp. zn. 07/2013/DK z 29. novembra 2013 a odvolacieho disciplinárneho rozhodnutia Mestskej organizácie Slovenského rybárskeho zväzu z 23. januára 2014 vydaného v konaní vedenom pod sp. zn. C3-1/2014.
2. Uvedenými rozhodnutiami bola žalobcovi v zmysle ust. § 80 Disciplinárneho poriadku žalovaného uložená pokuta vo výške 80,- Eur za porušenie ust. § 12 písm. c) zákona č. 139/2002 Z. z. o rybárstve v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rybárstve“).
3. Proti rozsudku okresného súdu podal žalobca dňa 12. apríla 2017 podanie označené ako „Odvolanie žalobcu proti rozsudku vydanému dňa 07.03.2017 pod č. k. 14S/2/2016-170“, v ktorom navrhol predmetný rozsudok okresného súdu zrušiť a vec mu vrátiť na ďalšie konanie.
4. Po predložení veci Krajskému súdu v Žiline, tento vrátil spis bez rozhodnutia späť okresnému súdu s tým, že v rozsudku nesprávne poučil účastníkov konania o opravnom prostriedku, nakoľko v zmysle

aktuálne účinného SSP je proti rozsudku možné podať kasačnú sťažnosť. Okresný súd viazaný právnym názorom Krajského súdu v Žiline opravným uznesením č. k. 14S/2/2016-240 z 5. októbra 2017 opravil poučenie a podané odvolanie, posúdené podľa obsahu, ako kasačná sťažnosť predložil na rozhodnutie najvyššiemu súdu.

5. Správne súdy v správnom súdnictve preskúmajú na základe žalôb zákonnosť rozhodnutí orgánov verejnej správy, opatrení orgánov verejnej správy a iných zásahov orgánov verejnej správy, poskytujú ochranu pred nečinnosťou orgánov verejnej správy a rozhodujú v ďalších veciach ustanovených týmto zákonom (§ 6 SSP).

6. Vecná príslušnosť najvyššieho súdu ako súdu kasačného je upravená v ust. § 438 ods. 2 SSP.

7. Podľa § 438 ods. 1 SSP, kasačnou sťažnosťou možno napadnúť právoplatné rozhodnutie krajského súdu.

8. Skôr ako kasačný súd pristúpil k skúmaniu podanej kasačnej sťažnosti, skúmal splnenie základných procesných podmienok pre kasačné konanie, t. j. vecnú príslušnosť a zistil, že táto procesná podmienka nie je splnená.

9. V súvislosti s podaným opravným prostriedkom v prvom rade vznikla otázka, či je ho možné považovať za opravný prostriedok, o ktorom je príslušný rozhodnúť Najvyšší súd Slovenskej republiky podľa ust. § 438 ods. 1 SSP, teda, či je možné ho vôbec považovať za kasačnú sťažnosť.

10. Ustanovenie § 438 a nasl. SSP vyjadrujú striktné a jednoznačné podmienky pre prípustnosť kasačnej sťažnosti a dôvody pre jej podanie. Podľa ust. § 438 ods. 1 SSP možno použiť kasačnú sťažnosť iba v prípade vydaného právoplatného rozsudku krajského súdu. V posudzovanej veci však nebol vydaný rozsudok krajského súdu, a teda aj opravný prostriedok, ktorý bol označený ako „Odvolanie žalobcu proti rozsudku vydanému dňa 07.03.2017 pod č. k. 14S/2/2016-170" napadlo rozhodnutie, ktoré bolo vydané Okresným súdom Žilina.

11. Najvyšší súd konštatuje, že podanie kasačnej sťažnosti s odkazom na ust. § 438 ods. 1 SSP, nemá teda v tomto prípade žiadnu opodstatnenosť. Opačný výklad tohto zákonného ustanovenia by bol v rozpore s pozitívnym písaným právom, a teda, by narušalo akúkoľvek dôveru v písané právo, ktoré je súčasťou právneho poriadku Slovenskej republiky.

12. Navyše podľa ust. § 491 ods. 2 druhá veta SSP platí, cit.: „Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona, ak by boli v neprospech žalobcu, ak je ním fyzická osoba alebo právnická osoba." V zákone vymedzené dôvody na podanie kasačnej sťažnosti v ust. § 440 ods. 1 písm. a) až j) SSP sú definované v užšom rozsahu, ako boli v OSP v rámci odvolania, preto použitie právnej úpravy odvolacieho konania v OSP je z tohto pohľadu výhodnejšie pre žalobcu.

13. V súlade s vyššie spomenutým považuje najvyšší súd opravné uznesenie Okresného súdu Žilina č. k. 14S/2/2016-170 zo 7. marca 2017, ktorý ho vydal viazaný právnym názorom krajského súdu, za nesprávne.

14. Najvyšší súd dospel k záveru, že kasačnú sťažnosť proti rozsudku okresného súdu nie je možné podať, preto je potrebné opravný prostriedok posúdiť podľa výhodnejšej právnej úpravy, ktorou je odvolacie konanie upravené v OSP, na konanie ktoré je vecne príslušný Krajský súd v Žiline.

15. Podľa § 246c ods. 1 OSP, pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej <., tretej a štvrtej časti tohto zákona <..

16. Podľa § 10 ods. 1 OSP, krajské súdy rozhodujú o odvolaniach proti rozhodnutiam okresných súdov.

17. Podľa § 18 ods. 2 SSP, ak správny súd zistí, že nie je vecne, miestne alebo kauzálne príslušný, postúpi vec uznesením príslušnému správne mu súdu. Nižší správny súd je postúpením veci vyšším správny m súdom viazaný.

18. Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení a právnych argumentov, najvyšší súd po posúdení opravného prostriedku ako odvolania, dospel k záveru o vecnej príslušnosti Krajského súdu v Žiline na konanie o odvolaní podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a postúpil vec vecne príslušnému Krajskému súdu v Žiline.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu n i e j e prípustný opravný prostriedok.