

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v trestnej veci proti obvinenému **J. O. a spol.**, pre zločin založenia, zosnovania a podporovania zločineckej skupiny podľa § 296 Tr. zák. a iné v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu na neverejnom zasadnutí 6. novembra 2012 v Bratislave o sťažnosti obvineného M. B. proti uzneseniu sudcu pre prípravné konanie Špecializovaného trestného súdu z 15. októbra 2012, sp. zn. Tp 38/2012, takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. napadnuté uznesenie **sa z r u š u j e**.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obvineného M. B., nar. X., t.č. vo väzbe v ÚVV Košice, o prepustenie z väzby na slobodu **sa z a m i e t a**.

Podľa § 80 ods. 1 písm. b/, ods. 2 Tr. por. písomný sľub obvineného M. B. **sa n e p r i j í m a**.

Podľa § 81 ods. 1 Tr. por. návrh obvineného M. B. na nahradenie väzby peňažnou zárukou **sa n e p r i j í m a**.

### **O d ô v o d n e n i e**

Napadnutým uznesením sudca pre prípravné konanie po vykonanom výsluchu zamietol žiadosť obvineného o prepustenie z väzby a neprijal jeho písomný sľub ako náhradu väzby.

Proti uzneseniu podal sťažnosť obvinený písomným podaním v zákonnej lehote po jeho oznámení.

V sťažnosti namieta, že výsledky dokazovania v prípravnom konaní nie sú dôvodom na ďalšie vedenie trestného stíhania proti jeho osobe, a to vzhľadom na výpovede svedkov u skutku v bode 2/ vzneseného obvinenia a vzhľadom na nedôveryhodnosť svedka M. vo vzťahu ku skutku v bode 13/ vzneseného obvinenia. Aj vo zvyšku rozsahu proti obvinenému vedeného stíhania, teda u skutku kvalifikovaného podľa § 296 Tr. zák. je obvinenie vykonštruované.

V prípade prepustenia na slobodu sa obvinený žiadnej trestnej činnosti nedopustí, čo uviedol aj v žiadosti o prepustenie z väzby pripojenom písomnom sľube v zmysle § 80 ods. 1 písm. b/ Tr. por., kde ponúkol aj zloženie kaucie.

Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) vec preskúmal v rozsahu podľa § 192 ods. 1 Tr. por. a zistil nasledovné:

Sudca pre prípravné konanie rozhodol (okrem ďalej uvedenej výnimky) v súlade so zákonom a svoje rozhodnutie i náležite odôvodnil v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o žiadosti o prepustenie z väzby i o žiadosti o nahradenie väzby.

Ku sťažnostným námietkam je potrebné, (obsahovo duplicitne s odôvodnením napadnutého rozhodnutia) uviesť, že nenastala taká zmena dôkaznej situácie v prípravnom konaní, ktorá by podozrenie zo spáchania trestnej činnosti v rozsahu vzneseného obvinenia rozptýlila. Hodnotenie výpovedí svedkov vrátane svedka M. k jednotlivým skutkom a vo všetkých dôkazných súvislostiach nie je v prípravnom konaní identické s posudzovaním dokázania viny na hlavnom pojednávaní. Nie je dôvod na konštatáciu, že z pohľadu súdu už nie je dôvod na vedenie trestného stíhania proti osobe obvineného.

Rovnako nie je dôvod na záver o pominutí dôvodu preventívnej väzby. Tento dôvod vzhľadom na pretrvávajúce podozrenie zo spáchania trestnej činnosti nemal ako pominúť a vzhľadom na rozsahu vzneseného obvinenia a ním predpokladaný charakter vysoko organizovanej trestnej činnosti je mimoriadne naliehavý.

Rovnako je potrebné odobriť sudcom pre prípravné konanie konštatovanú primeranú aktivitu orgánov v tomto konaní činných.

V konečnom dôsledku nepochybil sudca pre prípravné konanie ani pokiaľ ide o nemožnosť nahradiť väzbu zákonom ustanovenou garanciou, keďže nie sú prítomné výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 80 ods. 2 Tr. por. pri stíhaní pre obzvlášť závažný zločin. Preto nie je potrebné vyhodnocovať konkrétnu možnosť náhrady väzby písomným sľubom vo vzťahu ku nastalým okolnostiam prejednávanej veci (nesplňajúcim kritérium výnimočnosti, priaznivej pre obvineného).

V písomnej žiadosti zo 6. septembra 2012 však obvinený ponúkol i zloženie peňažnej záruky. O tom sudca pre prípravné konanie opomenul rozhodnúť, aj keď jeho postup zodpovedal predpokladu pre negatívne rozhodnutie o takej žiadosti v zmysle § 81 ods. 2 písm. b/ Tr. por. (aj v ostatných náležitostiach postup sudcu pre prípravné konanie zodpovedal zákonu).

V podaní nazvanom žiadosť o prepustenie z väzby, podanom matkou obvineného a pripojenej k jeho žiadosti (podanie z 31. augusta 2012) je tiež obsiahnutá ponuka „celej rodiny“ zaručiť sa, že obvinený bude k dispozícii pre vyšetrovanie. Táto ponuka však pre nekonkretizáciu dotknutých dôveryhodných osôb a nesmerovanie záruky aj k ďalšiemu správaniu sa obvineného po prepustení (okrem účasti na konaní) nespĺňa náležitosti záruky podľa § 80 ods. 1 písm. a/ Tr. por. O tomto návrhu teda nebolo potrebné rozhodovať.

Pre absenciu rozhodnutia o ponúknutej peňažnej záruke však najvyššiemu súdu neostávalo iné ako napadnuté rozhodnutie zrušiť a rozhodnúť vo veci sám v zmysle § 194 ods. 1 písm. a/ Tr. por. Takto rozhodol (jednak) obsahovo zhodne ako sudca pre prípravné konanie v rozsahu výroku napadnutého uznesenia.

Návrh na nahradenie väzby peňažnou zárukou najvyšší súd neprijal podľa § 81 ods. 1 Tr. por., a to na obsahovo zhodnom právnom podklade, na akom rozhodol sudca pre prípravné konanie (absencia výnimočných okolností prípadu). Okolnosti prejednávanej veci (skutkov) nie sú výnimočné v zmysle pre obvineného priaznivom a výnimočnými nie sú ani jeho osobné pomery (okolnosť detí a rodiny je aj vo väzobných veciach bežná a bez iných súvislostí nemá prvok výnimočnosti).

Ani v prípade, ak by nešlo o stíhanie pre obzvlášť závažný zločin, a teda vyššie uvedená zákonná podmienka náhrady väzby by nebola daná, by na prijatie kaucie nemal obvinený právny nárok. Bolo by však možné jej prijatie zvažovať.

Je potrebné dodať, že uznesenie sudcu pre prípravné konanie bolo doručené obhajcovi JUDr. S., ktorý oznámil ukončenie obhajoby k 5. októbru 2012 (bol prítomný na výsluchu obvineného 4. októbra 2012). Je však povinný plniť svoje povinnosti až do skutočného prevzatia obhajoby iným zvoleným alebo ustanoveným obhajcom v zmysle § 43 ods. 3 Tr. por.

**P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 6. novembra 2012**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v. r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková