

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	10So/74/2013
Identifikačné číslo spisu:	4012200328
Dátum vydania rozhodnutia:	20.08.2014
Meno a priezvisko:	JUDr. Zuzana Ďurišová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2014:4012200328.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa C., bytom F., proti odporkyni Sociálnej poisťovni, ústrediu, Ul. 29. augusta č. 8, Bratislava, o preskúmanie prípisu odporkyne č. 23765/2-2012-BA zo dňa 27.04.2012, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/129/2012-40 zo dňa 31.07.2013, takto

rozhodol:

Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesenie Krajského súdu v Nitre č. k. 23Sd/129/2012-40 zo dňa 31. júla 2013 p o t v r d z u j e .

Účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

Odôvodnenie

Napadnutým uznesením, č. k. 23Sd/129/2012-40 zo dňa 31. júla 2013, krajský súd podľa § 250p zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, v platnom znení (ďalej len „O. s. p.“) odmietol opravný prostriedok navrhovateľa voči prípisu odporkyne č. 23765/2-2012-BA zo dňa 27. apríla 2012. V odôvodnení uviedol, že navrhovateľ žiadal preskúmať rozhodnutie, ktoré neexistuje - išlo len o písomné vyjadrenie odporkyne, ktoré však nepodlieha súdnemu prieskumu.

Proti uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ osobne na Krajskom súde v Nitre dňa 23.08.2013 odvolanie, z ktorého však nebolo zrejmé, v čom vidí navrhovateľ jeho nesprávnosť, resp. nesprávnosť postupu krajského súdu, v akom rozsahu uznesenie napáda a čoho sa domáha.

Uznesením, sp. zn. 10So/74/2013 zo dňa 3. januára 2014, Najvyšší súd Slovenskej republiky navrhovateľa vyzval na doplnenie chýbajúcich náležitostí v lehote 15 dní s poučením v zmysle § 218 ods. 1 písm. d) O. s. p.

Dňa 20. februára 2014 doručil navrhovateľ osobne odvolaciemu súdu doplnenie odvolania, v ktorom uviedol, že uznesenie krajského súdu napáda v celom rozsahu a žiada, aby ho odvolací súd zrušil a vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie. Ďalej uviedol, že napadnuté uznesenie krajského súdu považuje za predčasne vydané a je podozrenie z vopred organizovaného, veľmi úmyselného, predpojatého,

zaujatého, závislého, stranného, diskriminačného, segregáčného, vydieračského, diskvalifikačného, denaturalizačného, defekčného, dehonestujúceho, deceptného a účelového konania a jeho vydaním boli porušené navrhovateľove práva. Navrhovateľ tiež požiadal súd o ustanovenie advokáta.

Najvyšší súd Slovenskej republiky, ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie bez nariadenia pojednávania v súlade s § 214 ods. 2 písm. c) O. s. p. a dospel jednomyselne k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Podľa § 244 ods. 1 O. s. p. preskúmajú sudy v správnom súdnictve na základe žalôb alebo opravných prostriedkov zákonnosť rozhodnutí a postupov orgánov verejnej správy.

Podľa § 250l ods. 1 O. s. p. sa podľa ustanovenia tejto hlavy postupuje v prípadoch, v ktorých zákon zveruje súdom rozhodovanie o opravných prostriedkoch proti neprávoplatným rozhodnutiam správnych orgánov.

Podľa § 250p O. s. p. ak je návrh podaný oneskorene alebo ho podá ten, kto naň nie je oprávnený, alebo ak sa napadá rozhodnutie, ktoré preskúmaniu nepodlieha, alebo ak navrhovateľ neodstránil vady, ktorých odstránenie súd nariadil a ktoré bránia vecnému vybaveniu návrhu, súd uznesením opravný prostriedok odmietne. Odvolanie proti uzneseniu je prípustné.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že sa domáha preskúmania rozhodnutia odporkyne zo dňa 27.04.2012. Zo spisu odvolací súd zistil, že v preskúmanom prípade sa navrhovateľ domáha preskúmania odpovede odporkyne zo dňa 27. apríla 2012 k žiadosti o sprístupnenie informácií podľa zákona č. 2011/2000 Z.z., ktorá nie je rozhodnutím, na základe čoho sa odvolací súd stotožnil so záverom krajského súdu, že navrhovateľ žiada preskúmať písomné vyjadrenie odporkyne, ktoré však súdnemu prieskumu nepodlieha. Odvolací súd preto uznesenie Krajského súdu v Nitre, č. k. 19Sd/251/2013-3 zo dňa 8. novembra 2013, ako vecne správne v súlade s § 219 ods. 1 a 2 O. s. p. potvrdil.

K žiadosti navrhovateľa o ustanovenie advokáta poukázal odvolací súd na znenie § 30 veta prvá O. s. p., podľa ktorého účastníka, ktorý požiada o ustanovenie advokáta a u ktorého sú predpoklady, aby bol oslobodený od súdnych poplatkov, súd odkáže na Centrum právnej pomoci. Podľa § 138 ods. 1 veta prvá O. s. p. môže súd na návrh priznať účastníkovi celkom alebo sčasti oslobodenie od súdnych poplatkov, ak to pomery účastníka odôvodňujú a ak nejde o svojvoľné alebo zrejme bezúspešné uplatňovanie alebo bránenie práva. Odvolací súd navrhovateľa na Centrum právnej pomoci neodkázal z dôvodu, že navrhovateľ sa domáha preskúmania písomného vyjadrenia, ktoré súdnemu prieskumu nepodlieha; ide tak o zrejme bezúspešné uplatňovanie práva.

O náhrade trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, keďže navrhovateľ v odvolacom konaní nebol úspešný a odporkyňa nemala na trovy nárok zo zákona.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný