

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	2Ndob/47/2025
Identifikačné číslo spisu:	6125366058
Dátum vydania rozhodnutia:	31.03.2026
Meno a priezvisko:	Mgr. Soňa Pekarčíková
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2026:6125366058.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Sone Pekarčíkovej a členiek senátu JUDr. Beaty Miničovej a JUDr. Jaroslavy Fúrovej v spore žalobcu: IMMOBILIEN MANAGEMENT, s. r. o., so sídlom Veľká okružná 1309/17, 010 01 Žilina, IČO: 36 411 680, zastúpeného: Mgr. Róbert Kučera, so sídlom Veľká Okružná 39, 010 01 Žilina, IČO: 42 070 309, proti žalovanému: Glassgallery, s.r.o., so sídlom Rumanová 408, 951 37 Rumanová, IČO: 48 277 886, zastúpenému: BIZOŇ & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Laurinská 4, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 36 833 533, o zaplatenie sumy 54.500 eur s príslušenstvom, vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 56Cb/124/2025, o nesúhlase Okresného súdu Nitra s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica, takto

rozhodol:

P r í s l u š n ý m na prejednanie a rozhodnutie sporu j e Okresný súd Nitra.

Odôvodnenie

- Okresný súd Banská Bystrica listom zo dňa 6.11.2025 postúpil spor Okresnému súdu Nitra ako súdu príslušnému na jeho prejednanie a rozhodnutie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 a § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní (ďalej aj „zákon o UK“).
- Okresný súd Nitra s postúpením sporu nesúhlasil a súdny spis podľa § 43 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej aj „CSP“) listom zo dňa 24.11.2025 predložil Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) na rozhodnutie o príslušnosti s návrhom, aby najvyšší súd rozhodol, že vo veci vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 56Cb/124/2025 príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.
- Postupujúci súd svoj nesúhlas odôvodnil nesprávnym postupom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní. Zdôvodnil, že žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 5.8.2025 proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 54.500 eur ako zmluvnej pokuty vyplývajúcej zo zmluvy o dielo zo 4.7.2024, a to za obdobie omeškania od 30.8.2024 do 16.12.2024 (109 dní x 500,- eur).

Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 15.8.2025 platobný rozkaz sp. zn. 22Up/1074/2025 (č. listu 64), proti ktorému podal žalovaný odpor (č. listu 97, 98). Z kópie poštovej zásielky, v ktorej bol doručený odpor proti platobnému rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica vyplýva, že na pošte bola zásielka podaná 12.9.2025. Okresný súd Banská Bystrica doručil odpor žalobcovi spolu s výzvou zo dňa 15.10.2025 (č. listu 80) na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Žalobca sa podaním, ktoré bolo doručené do elektronickej schránky Okresného súdu Banská Bystrica dňa 5.11.2025 (č. listu 83) vyjadril k podanému odporu a podal návrh na pokračovanie v konaní.

V podanom vyjadrení žalobca poukázal na nezrovnalosti a pochybenia týkajúce sa podania podaného odporu v zákonnej lehote (č. listu 84). Žalobca má za to, že žalovaný v skutočnosti nepodal odpor v zákonnej lehote 15 dní, odpor bol vyhotovený a podaný až po uplynutí zákonnej lehoty na podanie odporu.

Podľa názoru Okresného súdu Nitra Okresný súd Banská Bystrica nepostupoval správne, keď neskúmal, či podaný odpor bol podaný v zákonnej lehote, ale vec bez ďalšieho postúpil Okresnému súdu Nitra. Z uvedených dôvodov Okresný súd Nitra nesúhlasí s postúpením veci Okresným súdom Banská Bystrica, ktorý podľa neho nezisťoval a nepreveril, a to ani na námietky žalobcu, kedy bol odpor skutočne podaný, t. j. či nebol podaný oneskorene, čo by bol dôvod na postup podľa § 12 ods. 1 písm. b) ZoUK. Vzhľadom na uvedené skutočnosti Okresný súd Nitra predložil vec podľa § 43 ods. 2 CSP Najvyššiemu súdu SR na rozhodnutie o kauzálnej príslušnosti a navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol, že príslušnosť Okresného súdu Banská Bystrica pre upomínacie konanie zostala zachovaná.

4. Najvyšší súd ako súd spoločne nadriadený Okresnému súdu Nitra a Okresnému súdu Banská Bystrica podľa ustanovenia § 43 ods. 2 CSP, prejednal spor o príslušnosť a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Nitra s postúpením sporu nie je dôvodný.

5. Podľa § 2 zákona o UK je na konanie kauzálne príslušný Okresný súd Banská Bystrica.

6. Podľa § 7 ods. 2 zákona o UK v platobnom rozkaze súd žalovanému uloží, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil žalobcovi uplatňovaný nárok a nahradil trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor.

7. Podľa § 8 ods. 2 zákona o UK ak žalobca po vydaní platobného rozkazu vezme návrh späť do uplynutia lehoty na podanie odporu, súd platobný rozkaz zruší. Zrušením platobného rozkazu sa konanie zastavuje. Na odpor sa v takom prípade neprihliada. O náhrade trov konania rozhodne súd na návrh niektorej zo strán podaný v lehote 15 dní od doručenia uznesenia o zrušení platobného rozkazu. Ak trovy žiadna zo strán v tejto lehote neuplatní, platí, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Proti uzneseniu, ktorým sa rozhodlo o náhrade trov konania, je prípustná sťažnosť.

8. Podľa § 11 ods. 1 veta prvá zákona o UK proti platobnému rozkazu môže žalovaný podať odpor, ktorý musí byť vecne odôvodnený.

9. Podľa § 12 ods. 1 písm. b) zákona o UK súd bez toho, aby vyzýval žalobcu na vyjadrenie, odmietne odpor podaný oneskorene.

10. Podľa § 12 ods. 2 zákona o UK o následkoch podľa odseku 1 musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

11. Podľa § 121 ods. 1 Civilného sporového poriadku lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

12. Podľa § 121 ods. 2 Civilného sporového poriadku Do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

13. Podľa § 121 ods. 4 Civilného sporového poriadku Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň

pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

14. Podľa § 121 ods. 5 Civilného sporového poriadku lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

15. Z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 15.8.2025 platobný rozkaz sp. zn. 22Up/1074/2025 (č. listu 64), ktorý bol doručený žalovanému dňa 31.8.2025 (č. listu 68 spisu). Posledný deň, kedy mohol žalovaný podať odpor, pripadol na pondelok 15.9.2025. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný odpor (č. listu 97, 98), pričom z kópie poštovej zásielky, v ktorej bol doručený odpor proti platobnému rozkazu Okresnému súdu Banská Bystrica vyplýva, že na pošte bola zásielka podaná 12.9.2025, teda žalovaný podal odpor v zákonom stanovenej 15-dňovej lehote.

Pokiaľ za uvedených okolností, Okresný súd Banská Bystrica neodmietol odpor žalovaného podľa § 12 ods. 1 písm. b) ZoUK, ale postupoval podľa § 14 ods. 1 zákona o UK (doručil odpor žalobcovi s výzvou na vyjadrenie a podanie návrhu na pokračovanie v konaní na príslušnom súde podľa Civilného sporového poriadku) je zrejmé, že tak postupoval správne. Ak následne Okresný súd Banská Bystrica postúpil dňa 6.11.2025 vec Okresnému súdu Nitra, postupoval tak rovnako správne, keď dostatočne posúdil včasnosť podania odporu žalovaným.

16. Podľa § 13 CSP, na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

17. Podľa § 15 ods. 1 CSP, všeobecným súdom právnickej osoby je súd, v ktorého obvode má právnická osoba adresu sídla.

18. Podľa § 22 CSP na konanie v obchodnoprávných sporoch sú príslušné:

- a) Mestský súd Bratislava III pre obvod Krajského súdu v Bratislave;
- b) Mestský súd Košice pre obvod Krajského súdu v Košiciach;
- c) Okresný súd Banská Bystrica pre obvod Krajského súdu v Banskej Bystrici;
- d) Okresný súd Nitra pre obvod Krajského súdu v Nitre;
- e) Okresný súd Prešov pre obvod Krajského súdu v Prešove;
- f) Okresný súd Trenčín pre obvod Krajského súdu v Trenčíne;
- g) Okresný súd Trnava pre obvod Krajského súdu v Trnave;
- h) Okresný súd Žilina pre obvod Krajského súdu v Žiline.

19. Najvyšší súd SR konštatuje, že pre rozhodnutie predmetného sporu o príslušnosť bolo zásadné vyriešiť otázku povahy tohto sporu. Vo vzťahu k nastolenej otázke upriamuje pozornosť na to, že návrh na vydanie platobného rozkazu bol podaný na predpísanom tlačíve, kde v časti D (Skutočnosti významné pre rozhodnutie) žalobca vyznačil, že návrhom sa uplatňuje obchodnoprávny nárok. Najvyšší súd SR už vo svojom rozhodnutí sp. zn. 6Ndc/15/2019 z 11. decembra 2019, vyslovil, že pre stanovenie súdnej príslušnosti je vždy významný obsah žaloby, ktorý formuluje žalobca, teda i to, akej súdnej ochrany sa dovoľáva. V okolnostiach toho-ktorého prípadu preto nepôjde o prejudikovanie meritórneho rozhodnutia vo veci samej, ale o kritériá určujúce príslušnosť súdu ako jednej z podmienok konania.

Z obsahu žaloby a jej príloh ďalej vyplýva, že žalobcom je obchodná spoločnosť, ktorá má v úmysle vybudovať Obchodné centrum Handlová. Za účelom zhotovenia diela (špecifikovaného v § 1 Zmluvy o dielo) uzatvorila ako odberateľ so žalovaným ako dodávateľom Zmluvu o dielo zo dňa 4.7.2024 v zmysle ust. § 536 a nasl. Obchodného zákonníka. Z § 27 predmetnej Zmluvy o dielo vyplýva, že vzťahy podľa nej sa budú riadiť Obchodným zákonníkom. V okolnostiach danej veci najvyšší súd zdôrazňuje, že žalobca i žalovaný sú v postavení podnikateľa - obchodnej spoločnosti a z obsahu žaloby i jej príloh nepochybne vyplýva, že medzi stranami ide nepochybne o záväzkový vzťah podľa § 261 ods. 1 Obchodného zákonníka, ktorá časť zákona upravuje záväzkové vzťahy medzi podnikateľmi, ak pri ich vzniku je zrejmé s prihliadnutím na všetky okolnosti, že sa týkajú ich podnikateľskej činnosti. V posudzovanom prípade ide teda o obchodnoprávny spor, na prejednanie ktorého je daná kauzálna

príslušnosť Okresného súdu Nitra podľa ustanovenia § 22 písm. d) CSP, a to vo väzbe na ustanovenia upravujúce miestnu príslušnosť (§ 13 v spojení s § 15 ods. 1 CSP).

Najvyšší súd navyše dodáva, že z obsahu spisu vyplýva, že Okresný súd Nitra listom zo dňa 22.1.2026 doručil Najvyššiemu súdu SR podanie - späťvzatie žaloby zo dňa 21.1.2026. V zmysle ust. § 8 ods. 2 zákona o UK upomínací súd zruší platobný rozkaz (konanie sa zastavuje) iba v prípade, ak žalobca po vydaní platobného rozkazu vezme návrh späť do uplynutia lehoty na podanie odporu. O uvedené sa v prejednávanej veci nejedná, nakoľko k späťvzatiu návrhu došlo až dňa 21.1.2026. V zmysle čl. 17 základných princípov Civilného sporového poriadku súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. I z tohto dôvodu je v rámci zachovania hospodárnosti konania vhodné, aby vec ostala príslušnému Okresnému súdu Nitra, ktorý následne procesne prejedná späťvzatie návrhu žalobcu.

20. Na základe vyššie uvedeného dospel Najvyšší súd SR k záveru, že na konanie v danom obchodnoprávnom spore je kauzálny príslušný Okresný súd Nitra.

21. Toto rozhodnutie prijal senát Najvyššieho súdu Slovenskej republiky pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný opravný prostriedok.