

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: **Generálna prokuratúra Slovenskej republiky**, so sídlom Štúrova č. 2, Bratislava, proti odporcovi: **Ministerstvo pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky**, so sídlom Dobrovičova č. 12, Bratislava, v konaní proti nečinnosti orgánu verejnej správy takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky **u k l a d á** Ministerstvu pôdohospodárstva, životného prostredia a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky **povinnosť rozhodnúť** o odvolaní U. zo dňa 29.05.2008 proti rozhodnutiu Krajského lesného úradu v Banskej Bystrici č. 2008/00178 zo dňa 02.05.2008 v lehote do 60 dní od doručenia uznesenia.

Navrhovateľovi náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### O d ô v o d n e n i e

Navrhovateľ sa návrhom na vyslovenie povinnosti odporcovi konať vo veci podaného odvolania U. proti rozhodnutiu Krajského lesného úradu v Banskej Bystrici č. 2008/00178 zo dňa 02.05.2008 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť do 60 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia rozhodnúť o podanom odvolaní U.

Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca ako správny orgán konajúci o odvolaní podanom Urbárskym spoločenstvom vo V. vyhodnotil podané odvolanie ako neprípustné z dôvodu, že podľa jeho názoru nespĺňa podmienku upravenú v ustanovení § 20 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z. o pozemkových spoločenstvách v znení neskorších predpisov. V prípade ak podanie účastníka konania nemá náležitosti stanovené právnou úpravou (z hľadiska formy a obsahu), správny orgán má povinnosť účastníkovi poskytnúť pomoc a poučenie tak, aby pre neznalosť práva neutrpel ujmu v konaní. Za týmto účelom by správny orgán mal účastníka vyzvať na odstránenie nedostatkov podania v ním určenej

primeranej lehote. Takáto výzva by súčasne mala obsahovať aj poučenie o dôsledkoch, aké pre účastníka by malo neodstránenie nedostatkov z hľadiska ďalšieho priebehu konania. Správny orgán (podľa povahy prejednávanej veci) môže za týmto účelom konanie prerušiť až do uplynutia ním určenej lehoty. Odvolanie účastníka konania obsahuje vecné dôvody, pre ktoré účastník konania napadol prvostupňové rozhodnutie správneho orgánu o proteste prokurátora a pre ktoré toto rozhodnutie považuje za nezákonné. Nedostatok v označení subjektu ktorý mal odvolanie podpísať za výbor spoločenstva je nedostatkom procesnoprávnej povahy. Správny orgán sa v konaní ani nevysporiadal s možnosťou aplikácie a postupu v zmysle § 20 ods. 5 zákona č. 181/1995 Z.z.

Odporca vo vyjadrení k návrhu uviedol, že odvolanie nebolo podpísané v súlade s ustanovením § 20 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z. Odvolanie je podpísané len jednou osobou, ktorej podpis je neidentifikovateľný a k odvolaniu nebolo pripojené splnomocnenie o tom, že pozemkové spoločenstvo zastupuje vlastníkov poľovných pozemkov vo veci prenájmu výkonu práva poľovníctva a tiež vo veci nájomnej zmluvy. Odporca ako odvolací správny orgán preto posúdil predmetné odvolanie ako neprípustné, túto skutočnosť oznámil listom zo dňa 12.08.2008 Urbárskemu pozemkovému spoločenstvu Voznica. Odporca navrhol, aby návrhu navrhovateľa nebolo vyhovené.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd vecne príslušný podľa § 246 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), preskúmal vec bez nariadenia pojednávania (§ 250t ods. 4 veta prvá O.s.p.) a dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je dôvodný, preto mu v zmysle § 250t ods. 4 veta druhá O.s.p. vyhovel.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom podal protest č. Pd 31/08 zo dňa 12.03.2008 proti rozhodnutiu Obvodného lesného úradu Žarnovica č. 2005/01163 zo dňa 30.08.2005, ktorým boli podľa § 16 ods. 1 zákona č. 23/1962 Zb. o poľovníctve v znení neskorších predpisov schválené zmluvy o prenájme pozemkov na výkon práva poľovníctva v spoločnom poľovnom revíri D. o výmere 6 755,8449 ha poľovných pozemkov uznanom rozhodnutím Obvodného lesného úradu Žarnovica č. 2005/00839-3 zo dňa 03.03.2005 na obdobie 10 rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, lebo týmto rozhodnutím bol porušený zákon v ustanovení § 46 a 47 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. o správnom konaní (správny poriadok) v znení neskorších predpisov.

Krajský lesný úrad v Banskej Bystrici rozhodnutím č. 2008/00178 zo dňa 02.05.2008 nevyhovel protestu prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom č. Pd 31/08 zo dňa 12.03.2008 proti rozhodnutiu Obvodného lesného úradu v Žarnovici č. 2005/01163 zo dňa 30.08.2005. Proti tomuto rozhodnutiu Krajského lesného úradu v Banskej Bystrici podalo U. odvolanie.

Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky listom zo dňa 12.08.2008 oznámilo U., že odvolanie zo dňa 29.05.2008 proti rozhodnutiu Krajského lesného úradu v Banskej Bystrici č. 2008/00178 zo dňa 02.05.2008 považuje za neprípustné. Ako dôvod

uviedlo, že nespĺňa podmienku ustanovenia § 20 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z., nakoľko neobsahuje podpisy aspoň dvoch členov výboru. Odvolanie je podpísané v zastúpení a len jedným neidentifikovateľným podpisom.

Prokurátor Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky upozornením č. VI/3 Gd 155/08-15 zo dňa 06.03.2009 upozornil Ministerstvo pôdohospodárstva Slovenskej republiky na porušenie zákona a navrhol, aby odvolanie U. bolo v odvolacom konaní vybavené v súlade so zákonom.

Skutkový stav nie je medzi účastníkmi konania sporný. Spornou zostáva právna otázka, či je odporca nečinný a nekoná tak ako by mal po podaní odvolania U., či zaslaním písomného oznámenia zo dňa 12.08.2008 U. odporca vec vybavil zákonným spôsobom.

Podľa § 3 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány postupujú v konaní v súlade so zákonmi a inými právnymi predpismi. Sú povinné chrániť záujmy štátu a spoločnosti, práva a záujmy fyzických osôb a právnických osôb a dôsledne vyžadovať plnenie ich povinností.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné postupovať v konaní v úzkej súčinnosti s účastníkmi konania, zúčastnenými osobami a inými osobami, ktorých sa konanie týka a dať im vždy príležitosť, aby mohli svoje práva a záujmy účinne obhajovať, najmä sa vyjadriť k podkladu rozhodnutia, a uplatniť svoje návrhy. Účastníkom konania, zúčastneným osobám a iným osobám, ktorých sa konanie týka musia správne orgány poskytovať pomoc a poučenia, aby pre neznalosť právnych predpisov neutrpeli v konaní ujmu.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. správne orgány sú povinné svedomite a zodpovedne sa zaoberať každou vecou, ktorá je predmetom konania, vybaviť ju včas a bez zbytočných prieťahov a použiť najvhodnejšie prostriedky, ktoré vedú k správne mu vybaveniu veci. Ak to povaha veci pripúšťa, má sa správny orgán vždy pokúsiť o jej zmierne vybavenie. Správne orgány dbajú na to, aby konanie prebiehalo hospodárne a bez zbytočného zaťažovania účastníkov konania a iných osôb.

Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. podanie sa posudzuje podľa jeho obsahu. Z podania musí byť zrejmé, kto ho podáva, akej veci sa týka a čo sa navrhuje. Osobitné právne predpisy môžu ustanoviť jeho ďalšie náležitosti.

Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. pokiaľ podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán pomôže účastníkovi konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzve, aby ich v určenej lehote odstránil; súčasne ho poučí, že inak konanie zastaví.

Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. správny orgán konanie preruší, ak sa začalo konanie o predbežnej otázke alebo ak bol účastník konania vyzvaný, aby v určenej lehote

odstránil nedostatky podania, alebo ak účastník konania nemá zákonného zástupcu alebo ustanoveného opatrovníka, hoci ho má mať, alebo ak tak ustanovuje osobitný zákon.

Podľa § 49 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. v jednoduchých veciach, najmä ak možno rozhodnúť na podklade dokladov predložených účastníkom konania, správny orgán rozhodne bezodkladne.

Podľa § 49 ods. 2 zákona č. 71/1967 Zb. v ostatných prípadoch, ak osobitný zákon neustanovuje inak, je správny orgán povinný rozhodnúť vo veci do 30 dní od začatia konania; vo zvlášť zložitých prípadoch rozhodne najneskôr do 60 dní; ak nemožno vzhľadom na povahu veci rozhodnúť ani v tejto lehote, môže ju primerane predĺžiť odvolací orgán (orgán príslušný rozhodnúť o rozklade). Ak správny orgán nemôže rozhodnúť do 30, prípadne do 60 dní, je povinný o tom účastníka konania s uvedením dôvodov upovedomiť.

Podľa § 60a zákona č. 71/1967 Zb. ustanovenia prvej až tretej časti sa primerane vzťahujú aj na odvolacie konanie.

Podľa § 20 ods. 2 zákona č. 181/1995 Z.z. výbor je štatutárnym orgánom spoločenstva.

Podľa § 20 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z. výbor zodpovedá za svoju činnosť zhromaždeniu. Ak zo stanov nevyplýva niečo iné, za výbor koná navonok predseda spoločenstva, ktorý je súčasne členom výboru. Ak je však na právny úkon, ktorý robí výbor, predpísaná písomná forma, je potrebný podpis aspoň dvoch členov výboru.

Podľa § 20 ods. 5 zákona č. 181/1995 Z.z. predsedu spoločenstva v prípade jeho neprítomnosti môže zastupovať ďalší člen výboru, ktorý je zapísaný v registri pozemkových spoločenstiev.

Z citovaného ustanovenia § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. vyplýva, že ak podanie nemá predpísané náležitosti, správny orgán je povinný v súčinnosti s účastníkom konania nedostatky odstrániť, prípadne ho vyzvať, aby nedostatky odstránil v určenej lehote a zároveň ho poučiť, že ak nedostatky nebudú odstránené, konanie zastaví.

V danom prípade podalo odvolanie U., avšak odporca nemal preukázané kto konal v mene pozemkového spoločenstva. Odvolanie považoval za neprípustné, pretože neobsahovalo podpisy aspoň dvoch členov výboru v zmysle § 20 ods. 3 zákona č. 181/1995 Z.z., bolo podpísané v zastúpení a len jedným neidentifikovateľným podpisom.

Ustanovenia o podaní § 19 zákona č. 71/1967 Zb. sa vzťahujú aj na odvolacie konanie a v zmysle § 19 ods. 1 zákona č. 71/1967 Zb. je možné urobiť podanie aj ústne do zápisnice. Z uvedeného vyplýva, že aj odvolanie je možné podať ústne do zápisnice, a preto na podanie odvolania nie je predpísaná písomná forma a podpis dvoch členov výboru nebol potrebný.

V zmysle § 20 ods. 5 zákona č. 181/1995 Z.z. mohol za pozemkové spoločenstvo podať odvolanie aj iný člen výboru, v prípade neprítomnosti predsedu spoločenstva. Odporca bez toho, aby sa s uvedenými skutočnosťami vysporiadal, odvolanie považoval za neprípustné a vec vybavil iba listom. Ak mal odporca pochybnosti, bol povinný v zmysle § 19 ods. 3 zákona č. 71/1967 Zb. vyzvať U., aby preukázalo, kto podal odvolanie v jeho mene.

Vzhľadom k tomu, že štvrtá časť (odvolacie konanie) zákona č. 71/1967 Zb. neobsahuje osobitné ustanovenia o lehotách pre vydanie rozhodnutia o odvolaní, ustanovenie § 49 zákona č. 71/1967 Zb. sa vzťahuje aj na odvolacie konanie. Ak o odvolaní podanom U. nebolo rozhodnuté v lehote stanovenej v § 49 zákona č. 71/1967 Zb., takýto stav je považovaný za nečinnosť, a preto najvyšší súd uložil odporcovi povinnosť rozhodnúť o odvolaní U. do 60 dní od doručenia uznesenia.

O trovách konania najvyšší súd rozhodol podľa § 250t ods. 5 O.s.p. tak, že navrhovateľovi nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli.

**P o u č e n i e :** Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.

V Bratislave dňa 21. októbra 2010

**JUDr. Ivan R u m a n a , v.r.**  
predseda senátu

Za správnosť vyhotovenia:  
Alena Augustiňáková