

## U Z N E S E N I E

Najvyšší súd Slovenskej republiky v právnej veci navrhovateľa: **JUDr. M., S.**, právne zastúpeného JUDr. D., advokátkou v K., proti odporcovi: **Obvodný pozemkový úrad v Michalovciach**, Ul. Sama Chalupku č. 18, **za účasti:** M., bytom S., o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia odporcu č. j. 2010/00619/R-71/77/Dr.Oz zo dňa 15.11.2010, o odvolaní odporcu proti rozsudku Krajského súdu v Košiciach č. k. 1Sp/31/2010-53 zo dňa 10.6.2011, takto

### r o z h o d o l :

Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu **o d m i e t a .**

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### O d ô v o d n e n i e :

Krajský súd v Košiciach napadnutým rozsudkom zrušil z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. e/ OSP rozhodnutie odporcu č. j. 2010/00619/R-71/77/Dr.Oz zo dňa 15.11.2010 o reštitučnom nároku M. vydané podľa ustanovení zákona č. 503/2003 Z.z. o navrátení vlastníctva k pozemkom a o zmene a doplnení zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 180/1995 Z.z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov. O trovách konania rozhodol tak, že odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 254,88 €.

Proti tomuto rozsudku podal odporca odvolanie a žiadal ho zmeniť a opravným prostriedkom napadnuté rozhodnutie potvrdiť.

Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd odvolací (§ 10 ods. 2 OSP v spojení s § 250l ods. 2 a § 246c ods. 1 OSP) preskúmal napadnutý rozsudok ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a jednomyselne (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.) dospel k záveru, že odvolanie odporcu treba odmietnuť.

Zo spisu krajského súdu vyplýva, že krajský súd zrušil rozhodnutie odporcu o reštitučnom nároku vydanom podľa zákona č. 503/2003 Z.z. z dôvodu podľa § 250j ods. 2 písm. e/ OSP, keď konštatoval, že odporca sa v konaní neriadil Správnym poriadkom, jeho postup bol nezákonný a v správnom konaní boli zistené vady, ktoré mohli mať vplyv na zákonnosť predmetného rozhodnutia.

Rozsudok krajského súdu obsahoval nesprávne poučenie o práve účastníkov podať proti nemu odvolanie v 15-dňovej lehote.

Podľa § 246c ods. 1 OSP pre riešenie otázok, ktoré nie sú priamo upravené v tejto časti, sa použijú primerane ustanovenia prvej, tretej a štvrtej časti tohto zákona. **Opravný prostriedok je prípustný, len ak je to ustanovené v tejto časti.** Proti rozhodnutiu Najvyššieho súdu Slovenskej republiky opravný prostriedok nie je prípustný.

Podľa § 250s OSP proti rozhodnutiu súdu, ktorým potvrdí rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie. **Proti rozsudku súdu, ktorým zruší rozhodnutie správneho orgánu, je prípustné odvolanie len z dôvodov uvedených v § 250j ods. 2 písm. a) a b).** Obnova konania, dovolanie a mimoriadne dovolanie nie sú prípustné.

Proti rozsudku súdu prvého stupňa o zrušení správneho rozhodnutia, preskúmaného na základe opravného prostriedku z dôvodu podľa § 250j ods. 2, písm. e/ OSP, zákon v piatej časti odvolanie nepripúšťa a preto Najvyšší súd Slovenskej republiky odvolanie odporcu podľa § 218 ods. 1 písm. c/ OSP odmietol, lebo smerovalo proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné a to i napriek nesprávne poučeniu krajským súdom o možnosti podať proti nemu odvolanie, nakoľko nesprávne poučenie súdom takéto právo nezakladá.

Odporca svojim odvolaním nenapadol výrok rozsudku krajského súdu o trovách konania a preto sa ním odvolací súd nezaoberal.

Právo na náhradu trov odvolacieho konania analogicky podľa ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) OSP nemá žiaden z účastníkov.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.**

V Bratislave 11. októbra 2011

**JUDr. Igor Belko, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia:

Lubica Kavivanovová