

**U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Igora Burgera a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Milana Lipovského na neverejnom zasadnutí konanom v Bratislave dňa 9. októbra 2012 v trestnej veci obžalovaného **Ing. P. H. pre prečin sprenevery** podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., vedenej na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T 65/2008, o návrhu obžalovaného Ing. P. H. na odňatie a prikázanie veci podľa § 23 ods. 1 Tr. por. takto

**r o z h o d o l :**

**Trestná vec** obžalovaného Ing. P. H. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zák., vedená na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 3T 65/2008, **sa tomuto súdu n e o d n í m a .**

**O d ô v o d n e n i e**

Na základe obžaloby podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry Spišská Nová Ves, ktorá bola doručená Okresnému súde Spišská Nová Ves dňa 7. mája 2008, prebieha v predmetnej trestnej veci súdne konanie proti obžalovanému Ing. P. H..

Dňa 26. septembra 2012 prostredníctvom svojej obhajkyne podal obžalovaný Ing. H. v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. návrh na odňatie veci Okresnému súde Spišská Nová Ves a jej prikázanie Okresnému súde Kežmarok.

Návrh odôvodnil okrem citácie výňatkov z nálezov Ústavného súdu Slovenskej republiky i uznesení Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, v podstate tým, že okresný súd napriek právne a skutkovo náležite zdôvodnenému návrhu obžalovaného z 12. mája 2008 na vrátenie veci prokurátorovi, obžalobu prijal a trestným rozkazom z 8. októbra 2008, sp. zn. 3T 65/2008, rozhodol o vine a treste obžalovaného. Na základe podaného odporu okresný súd nariadil hlavné pojednávanie, pričom počnúc dňom 4. októbra 2010 bol tento trestný spis

u znalkyne a celý rok 2011 súd vo veci nekonal. V tejto súvislosti obžalovaný poukázal na skutočnosť, že od podania trestného oznámenia na jeho osobu dňom 10. mája 2006 je v permanentnej právnej neistote a vo veľkej psychickej traume.

So zreteľom tiež na nedostatky znaleckého posudku Ing. P. a samosudcom nezdôvodnený zákaz vyhotovenia zvukového záznamu z hlavného pojednávania, obžalovaný vyslovil pochybnosť nielen o nestrannosti samosudcu ale aj prokurátora.

Obžalovaný Ing. P. H. preto navrhol, aby z uvedených dôvodov Najvyšší súd Slovenskej republiky rozhodol tak, že predmetnú trestnú vec odníme Okresnému súdu Spišská Nová Ves (obvod Krajského súdu v Košiciach) a prikáže ju Okresnému súdu Kežmarok (obvod Krajského súdu v Prešove).

Najvyšší súd Slovenskej republiky na podklade podaného návrhu preskúmal v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. obsah predloženého spisového materiálu a dôvody pre odňatie veci a jej prikázanie inému súdu, pričom zistil, že návrh obžalovaného nie je dôvodný.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený. Keďže obžalovaný požadoval odňatie veci mimo obvod Krajského súdu v Košiciach, je príslušný na rozhodnutie Najvyšší súd Slovenskej republiky.

V tejto súvislosti Najvyšší súd Slovenskej republiky konštatuje, že skutočnosti uvádzané v návrhu na odňatie a prikázanie veci, s ktorými obžalovaný spája neplynulý priebeh doterajšieho trestného konania nemajú povahu „dôležitých dôvodov“ v zmysle ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por. Obžalovaným vytýkané skutočnosti v konaní na súde sú procesne napravitel'né a postihnuteľné v rámci pôvodne príslušného súdu, t.j. Okresného súdu Spišská Nová Ves. V prípade akceptácie vytýkaných skutočností ako „dôležitých dôvodov“ na delegáciu trestnej veci, žiadna z nich ale takúto povahu nemá na úrovni (napr. vylúčenia všetkých sudcov daného súdu z rozhodovania), by sa súd, ktorý takýto stav nevybavenosti spôsobil „zbavil“ veci na úkor iného súdu toho istého druhu a stupňa.

Keďže Najvyšší súd Slovenskej republiky nezistil dôvod pre odňatie veci príslušnému okresnému súdu a jej prikázanie inému súdu toho istého druhu a stupňa, rozhodol tak, ako je to vo výroku tohto uznesenia uvedené.

**Poučenie:** Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.

**V Bratislave dňa 9. októbra 2012**

**JUDr. Igor Burger, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia: Anna Halászová