

U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí konanom 7. augusta 2017 v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Jany Serbovej a JUDr. Aleny Šiškovéj v trestnej veci proti obžalovanému **M. D.**, pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, o návrhu obžalovaného M. D. na odňatie a prikázanie veci, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. trestná vec obžalovaného M. D. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné, vedená na Krajskom súde v Trnave pod sp. zn. 5To/77/2017 sa tomuto súdu **n e o d n í m a**.

O d ô v o d n e n i e

Na Okresný súd Trnava podal 25. júla 2017 obžalovaný M. D., nar. X. prostredníctvom svojho obhajcu JUDr. Juraja Gavalca, advokáta so sídlom v Trnave, odvolanie proti rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 1T/13/2017 zo 07. júna 2017 proti výroku o treste. Zároveň v písomných dôvodoch odvolania uviedol, že podáva podľa § 23 Tr. por. návrh na odňatie veci Krajskému súdu v Trnave a jej pridelenie Krajskému súdu v Bratislave z dôvodu hospodárnosti konania. Dôvodil tým, že má v inej, občianskoprávnej veci, obhajcu z Bratislavy, a najmä kvôli pojednávaniu v tejto občianskoprávnej veci ho budú musieť eskortovať do Bratislavy, kde bude pravdepodobne dlhšiu dobu, podáva tento návrh z dôvodu hospodárnosti konania a menších výdavkov štátu na zabezpečenie jeho prítomnosti na verejnom zasadnutí Krajského súdu v Trnave.

Návrh na odňatie a prikázanie veci v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. spolu so spisovým materiálom predložil Krajský súd v Trnave dňa 04. augusta 2017 na rozhodnutie Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky.

Podľa § 23 ods. 1 Tr. por. z dôležitých dôvodov môže byť vec príslušnému súdu odňatá a prikázaná inému súdu toho istého druhu a stupňa; o odňatí a prikázaní rozhoduje súd, ktorý je obom súdom najbližšie spoločne nadriadený.

V zmysle § 23 ods. 1 Tr. por. za dôležité dôvody je potrebné považovať také okolnosti, ktoré v konkrétnej trestnej veci zabezpečia lepšie uplatnenie základných zásad trestného konania prostredníctvom súdu, ktorému je vec delegovaná. Dôležitými dôvodmi sú okolnosti, ktoré zabezpečia náležité zistenie skutkového stavu veci, dodržanie zásady ústnosti a bezprostrednosti, výchovné pôsobenie trestného konania na obžalovaného i na ostatných občanov a zabezpečia najmä dôveru občanov v nestranné, objektívne a spravodlivé rozhodnutie súdu. Medzi dôležité dôvody patrí tiež vylúčenie všetkých sudcov príslušného súdu. Na odňatie a prikázanie veci (delegáciu) musí existovať dôležitý dôvod, čím sa zvyrazňuje **výnimočnosť** takéhoto postupu. Pri posudzovaní, či v konkrétnej trestnej veci existujú dôležité dôvody na delegáciu, nemožno vychádzať len z jedného hľadiska, ale vo vzájomnej súvislosti treba hodnotiť všetky okolnosti, ktoré prichádzajú do úvahy. Navyše, delegácia nesmie byť nikdy prostriedkom k odňatiu obžalovaného jeho zákonnému sudcovi.

Preskúmaním spisového materiálu, najvyšší súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali postup podľa § 23 ods. 1 Tr. por. Obžalovaný dôvodí vo svojej žiadosti otázkou hospodárnosti. Hoci otázka hospodárnosti konania je významnou otázkou pre vyhovie žiadosti o odňatie veci, v danom prípade je tento dôvod zákonne neprijateľný, navyše za situácie, keď obžalovaný sa nachádza v Ústave na výkon väzby v Leopoldove, t. j. v obvode Krajského súdu v Trnave. Ustálená súdna prax má na mysli obvod **iného vzdialeného** súdu, ktorá podmienka v danom prípade vo vzťahu ku Krajskému súdu v Trnave, naplnená nie je.

Na základe vyššie uvedeného Najvyšší súd Slovenskej republiky ustálil, že v predmetnej trestnej veci neboli splnené zákonné podmienky v zmysle § 23 ods. 1 Tr. por.

na odňatie veci a preto trestnú vec obžalovaného M. D. vedenú na Krajskom súde v Trnave ako súdom odvolacím pod sp. zn. 5To/77/2017, tomuto súdu neodňal.

P o u č e n i e: Proti tomuto uzneseniu nie je prípustná sťažnosť.

V Bratislave 7. augusta 2017

JUDr. Gabriela Š i m o n o v á, v. r.
predsedníčka senátu

Za správnosť vyhotovenia: Mgr. Lucia Gočálová