

## **U Z N E S E N I E**

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu JUDr. Juraja Klimenta a sudcov JUDr. Milana Karabína a JUDr. Petra Szaba v trestnej veci obvineného **R. V.** pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 Tr. zák. a iné, prerokoval na neverejnom zasadnutí konanom 23. februára 2012 v Bratislave dovolanie obvineného R. V. proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok z 28. júna 2010, sp. zn. 1Pp 25/2008, a rozhodol

### **t a k t o :**

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného R. V. **sa o d m i e t a.**

### **O d ô v o d n e n i e**

Okresný súd Ružomberok uznesením z 28. júna 2010, sp. zn. 1Pp 25/2008, podľa § 416 Tr. por. s poukazom na § 68 ods. 2 Tr. zák. vyslovil, že sa obvinený R. V., nar. X. v M., trvalé bydlisko T., ul. Ž. č. X., t. č. vo výkone trestu v ÚVTOS Ružomberok, v skúšobnej dobe po podmienenom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody neosvedčil, a preto zvyšok trestu odňatia slobody v trvaní 2 (dva) roky, 4 (štyri) mesiace a 2 (dva) dni, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Martin, sp. zn. 3T 57/04, z 23. mája 2006, pre trestný čin podľa § 197a ods. 1, ods. 2 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 1. januára 2006 a iné - úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky nepodmienečne so zaradením do II. NVS a trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 25. októbra 2006, sp. zn. 2T 84/06, pre prečin podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a/, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona a iné - úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky nepodmienečne, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

z ktorého bol podmiennečne prepustený uznesením tunajšieho súdu, sp. zn. 1PP 25/2008, zo dňa 19. mája 2008 na skúšobnú dobu 4 (štyri) roky, vykoná.

Proti citovanému uzneseniu okresného súdu podal obvinený R. V. sťažnosť. Spolu so sťažnosťou podal žiadosť o navrátenie lehoty na podanie tejto sťažnosti.

Krajský súd v Žiline uznesením z 19. augusta 2010, sp. zn. 1Tos 71/2010, podľa § 64 ods. 1 Tr. por. žiadosť obvineného R. V. o navrátenie lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok z 28. júna 2010, sp. zn. 1Pp 25/2008, zamietol a následne podľa § 193 ods. 1 písm. b/ Tr. por. sťažnosť obvineného R. V. zamietol, pretože bola podaná oneskorene.

Proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok z 28. júna 2010, sp. zn. 1Pp 25/2008, podal obvinený R. V. dovolanie, ktoré podal sám a uplatnil v ňom dovolací dôvod podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por. tvrdiac, že rozhodnutie okresného súdu je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku. Okresnému súdu vytýkal, že pri svojom rozhodnutí porušil ustanovenie § 52 Tr. zák. V petite dovolania preto navrhol, aby Najvyšší súd Slovenskej republiky ako súd dovolací „vyslovil porušenie zákona v ustanovení § 52 Tr. zák. a napadnuté uznesenie v celom rozsahu zrušil.“

Okresný súd Ružomberok predložil spisový materiál Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky na rozhodnutie 10. februára 2012.

Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí podľa § 381 Tr. por. preskúmal podané dovolanie a zistil, že dovolanie obvineného R. V. je potrebné odmietnuť, lebo je podané neoprávnenou osobou (§ 382 písm. b/ Tr. por.).

Dovolanie obvineného R. V. smeruje proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o výkone zvyšku trestu odňatia slobody po podmiennečnom prepustení.

Podľa § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371.

Podľa § 368 ods. 2 Tr. por., ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie

- a/ rozsudok a trestný rozkaz,
- b/ uznesenie o postúpení vecí okrem uznesenia o postúpení vecí inému súdu,
- c/ uznesenie o zastavení trestného stíhania,
- d/ uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania,
- e/ uznesenie o podmieňnom zastavení trestného stíhania spolupracujúceho obvineného,
- f/ uznesenie o schválení zmieru a zastavení trestného stíhania,
- g/ rozhodnutie o uložení ochranného opatrenia,
- h/ rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý riadny opravný prostriedok podaný proti rozhodnutiu podľa písmen a/ až g/, alebo rozhodnutie, ktorým odvolací súd na základe riadneho opravného prostriedku vo veci sám rozhodol.

V zmysle § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. môže proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo dotýka.

Podľa § 371 ods. 2 Tr. por. minister spravodlivosti podá dovolanie okrem dôvodov uvedených v § 371 ods. 1 Tr. por. aj vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného poriadku alebo osobitného predpisu o väzbe, Trestného zákona alebo Trestného poriadku o podmieňnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmieňne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmieňnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Z citovaných ustanovení Trestného poriadku je evidentné, že obvinený R. V. môže podať dovolanie len proti tzv. meritórnym rozhodnutiam. Sú to rozhodnutia, ktorými sa trestné stíhanie obvineného končí ako celok. Najvyšší súd Slovenskej republiky už v minulosti vyslovil názor, že by odporovalo logickým zámerom Trestného poriadku, ak by mimoriadnym opravným prostriedkom – dovolaním – bolo prípustné napadnúť aj iné rozhodnutia súdov prvej a druhej inštancie nie vo veci samej, teda tie, ktorými bolo rozhodnuté len o partiálnych otázkach, resp. o otázkach nadväzujúcich na meritórne

rozhodnutie. Takými sú z pohľadu celého trestného stíhania rozhodnutia upravujúce procesný postup, pribratie do konania, uloženie pokuty a mnohé ďalšie. Tieto rozhodnutia majú vlastný režim opravných prostriedkov, pokiaľ ich zákon vôbec pripustil.

Rozhodnutiami nadväzujúcimi na meritórne rozhodnutia sú okrem iných aj rozhodnutia o podmiennečnom prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody, o výkone trestu, ktorého výkon bol podmiennečne odložený, o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení alebo o výkone náhradného trestu odňatia slobody, ktorý bol uložený popri peňažnom treste.

Z ustanovenia § 371 ods. 2 Tr. por. potom jednoznačne vyplýva, že proti rozhodnutiam, ktoré nadväzujú na meritórne rozhodnutie, kam patrí aj rozhodnutie o výkone zvyšku trestu po podmiennečnom prepustení, môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti. Urobí tak iba na podnet a len vtedy, ak napadnutým rozhodnutím bolo porušené ustanovenie Trestného zákona alebo Trestného poriadku.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

Najvyšší súd Slovenskej republiky vzhľadom na vyššie uvedené konštatuje, že obvinený R. V. nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o výkone zvyšku trestu odňatia slobody po podmiennečnom prepustení. S poukazom na citované ustanovenie § 382 písm. b/ Tr. por. preto Najvyšší súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí dovolanie obvineného R. V., bez jeho meritórneho preskúmania, odmietol.

Pozornosti Najvyššieho súdu Slovenskej republiky neuniklo, že obvinený R. V. nebol v tomto dovolacom konaní riadne zastúpený obhajcom. Podľa názoru dovolacieho súdu by odstraňovanie tohto nedostatku postupom podľa § 373 ods. 4 Tr. por. v posudzovanom prípade nebolo účelné, lebo ani jeho prípadné riadne zastúpenie v konečnom dôsledku nič nemení na fakte, že obvinený R. V. nie je osobou oprávnenou na podanie dovolania proti uzneseniu súdu prvého stupňa, ktorým bolo rozhodnuté o výkone zvyšku trestu odňatia slobody po podmiennečnom prepustení.

Toto uznesenie bolo prijaté jednomyseľne.

**P o u ě n i e :** Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.

**V Bratislave dňa 23. februára 2012**

**JUDr. Juraj K l i m e n t, v. r.**  
**predseda senátu**

Za správnosť vyhotovenia : Ing. Alžbeta Kóňová