

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	6Tdo/36/2019
Identifikačné číslo spisu:	1613010309
Dátum vydania rozhodnutia:	25.06.2019
Meno a priezvisko:	JUDr. Gabriela Šimonová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2019:1613010309.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Gabriely Šimonovej a sudcov JUDr. Viliama Dohňanského a JUDr. Martina Piovartsyho, na neverejnom zasadnutí 25. júna 2019 v trestnej veci obvineného G. T., pre prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., o dovolaní obvineného proti trestnému rozkazu Okresného súdu Malacky z 15. januára 2010, sp. zn. 1 T 203/2009, podľa § 381 Tr. por., takto

rozhodol:

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolanie obvineného G. T. s a o d m i e t a .

Odôvodnenie

Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky z 15. januára 2010, sp. zn. 1 T 203/2009, ktorý nadobudol právoplatnosť 17. februára 2010, uznal vinným obvineného G. T. z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

dňa 23.01.2008 v čase o 13.40 hod. v X. č. XX, v mieste prechodného bydliska, pri tom, ako proti jeho osobe bol vykonávaný zákrok hliadkou OO PZ Rohožník z dôvodu realizácie príkazu Okresného súdu Bratislava IV, sp. zn. 1 T 104/06 zo dňa 23.07.2009 na dodanie jeho osoby do výkonu trestu odňatia slobody, správal sa agresívne, snažil sa utiecť, aktívne sa bránil proti použitiu donucovacích prostriedkov, chytal za ruky a odev poškodeného práp. J. S., sácal do neho, pričom poškodený počas zápasu s obvineným utrpel zlomeninu nosa, ktoré zranenie si vyžiadalo lekárske ošetrenie bez dočasnej neschopnosti na výkon štátnej služby, teda použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Obvinený bol za to odsúdený podľa § 323 ods. 1, § 38 ods. 4, § 37 písm. m/ Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov. Podľa § 51 ods. 1, ods. 2, Tr. zák. obvinenému ustanovil skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov s probačným dohľadom nad správaním obvineného počas skúšobnej doby.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. c/ Tr. zák. obvinenému uložil povinnosť, aby v skúšobnej dobe uhradil spôsobenú škodu.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. obvinenému uložil povinnosť nahradiť poškodenému: Krajskému riaditeľstvu PZ v Bratislave, Špitalská 14, Bratislava škodu vo výške 535,09 Eur.

Trestný rozkaz bol doručený prokurátorovi 01. februára 2010 a obvinenému 02. februára 2010, pričom odpor v zákonnej 8-dňovej lehote nebol podaný.

Dňa 11. februára 2019 proti tomuto trestnému rozkazu podal obvinený G. T. prostredníctvom obhajcu dovolanie (zo 06. februára 2019), v ktorom uplatnil dovolacie dôvody v zmysle § 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por. Najvyššiemu súdu SR navrhol, aby po preskúmaní trestného rozkazu Okresného súdu Malacky, č.k. 1 T 203/2009, ak zistí dôvod dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. i/ Tr. por., aby vyslovil rozsudkom porušenie zákona v zmysle § 386 ods. 1 Tr. por. a súčasne zistí, že rozhodnutím súdu prvého stupňa došlo k porušeniu zákona, aby v zmysle § 386 ods. 2 Tr. por. napadnuté rozhodnutie v tejto časti zrušil a zároveň podľa § 388 Tr. por. prikázal Okresnému súdu Malacky, aby vec v potrebnom rozsahu znovu prerokoval a rozhodol.

V dovolaní tvrdí, že boli porušené jeho práva na obhajobu. Uvádzal to aj v návrhu na povolenie obnovy konania sp. zn. 1 Nt 203/2009, ktorá mu bola Okresným súdom Malacky v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3 Tos 108/2014 zamietnutá. V tej súvislosti poukázal na ustanovenia § 2 ods. 2, § 34 ods. 1, ods. 3, ods. 4, § 44 ods. 2, § 130, § 208 ods. 1, § 213 ods. 1, ods. 2, ods. 3, § 263 ods. 3 písm. a/, ods. 4 Tr. por., čl. 50 ods. 3, čl. 154c ods. 1 Ústavy SR, čl. 40 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd a čl. 6 ods. 3 písm. b/, písm. c/, písm. d/ Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd, ako aj na judikát Krajského súdu v Žiline z 08. decembra 2009 (uznesenie sp. zn. 1 Tos 37/2009).

V jeho prípade vznikli dôvody povinnej obhajoby dňa 23. januára 2008, kedy Okresný súd Malacky rozhodol o jeho vzatí do väzby. Obhajca ex offio mu bol ale týmto súdom ustanovený 11. februára 2008, teda až po 19 dňoch. Povinná obhajoba bola ukončená rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV 15. apríla 2008. Po ukončení povinnej obhajoby mala tak vyšetrovateľka OR PZ Malacky upovedomovať obvineného o úkonoch, ktoré sa chystá realizovať. Mala tak urobiť včas a riadne. Nestalo sa tak a výsluchy svedkov boli plánované bez jeho vedomia. Nebola mu teda umožnená účasť na vyšetrovacích úkonoch a klásť otázky vypočúvaným svedkom a toto pochybenie vyšetrovateľky nenapravil ani prokurátor a súd na podklade týchto úkonov vydal trestný rozkaz.

Prokurátor vo vyjadrení z 29. marca 2019 k dovolaniu obvineného, ktoré mu bolo doručené, uviedol, že Okresný súd Malacky uznesením sp. zn. 1 T 203/2009 zo 04. februára 2013 vyslovil, že odsúdený sa neosvedčil a uložený trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov vykoná. Dôvodom premeny trestu bola skutočnosť, že v skúšobnej dobe spáchal ďalší úmyselný trestný čin. V predmetnej veci neboli splnené podmienky ustanovenia § 370 ods. 1 Tr. por., ktorý stanovuje možnosť podať dovolanie v prospech obvineného v lehote do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému, a ani podmienky ustanovenia § 372 ods. 1 Tr. por., keďže žiadna z oprávnených osôb, vrátane odsúdeného, nevyužila svoje zákonné právo podať riadny opravný prostriedok.

Navrhol, aby dovolací súd dovolanie obvineného G. T. podaného prostredníctvom advokátky, odmietol z dôvodov § 382 písm. a/, písm. f/ Tr. por.

Najvyšší súd ako súd dovolací (§ 377, § 381 Tr. por.), bez preskúmania dovolania, z obsahu spisu zistil, že dovolanie bolo podané osobou neoprávnenou (§ 382 písm. b/ Tr. por.). Proti trestnému rozkazu môže podať dovolanie iba minister spravodlivosti Slovenskej republiky v zmysle § 369 ods. 1 Tr. por. Obvinený alebo osoby uvedené v ustanovení § 369 ods. 2 písm. b/, ods. 5 Tr. por. môžu podať dovolanie iba proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa.

Navyše uplatnené dovolacie dôvody (§ 371 ods. 1 písm. c/, písm. i/ Tr. por.) v obsahu vykazujú znaky zmätenosti, pretože nie sú priliehavým spôsobom odôvodnené. Tieto pochybenia nie je už možné

odstrániť ani postupom podľa § 374, § 379 Tr. por.

V zmysle § 368 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať proti právoplatnému rozhodnutiu súdu, ktorým bol porušený zákon alebo ak boli porušené ustanovenia o konaní, ktoré mu predchádzalo, ak je toto porušenie dôvodom dovolania podľa § 371. Podľa odseku 2/ písm. a/ Tr. por. ak tento zákon neustanovuje inak, rozhodnutím podľa odseku 1 sa rozumie (okrem iného) rozsudok a trestný rozkaz.

Podľa § 369 ods. 1 Tr. por. dovolanie z dôvodov uvedených v § 371 podá minister spravodlivosti len na podnet. Podľa § 369 ods. 2 písm. b/ Tr. por. proti právoplatnému rozhodnutiu súdu druhého stupňa môže podať dovolanie z dôvodu uvedeného v § 371 ods. 1 obvinený vo svoj prospech proti výroku, ktorý sa ho priamo týka.

V posudzovanom prípade je napadnutý trestný rozkaz prvostupňového súdu. Proti takémuto druhu rozhodnutia dovolanie obvineného nie je prípustné, pretože obvinený by bol osobou, ktorá je k takémuto podaniu neoprávnená. Dovolanie by mohla proti trestnému rozkazu podať iba ministerka spravodlivosti. Vyplyva to z ustanovenia § 369 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 382 písm. b/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou. Ide o ustanovenie, ktoré je prioritné pri posudzovaní dovolania obvineného.

Podľa § 370 ods. 1 Tr. por. ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr. Podľa odseku 2 tohto ustanovenia ministromi spravodlivosti plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Obvinený prevzal trestný rozkaz 02. februára 2010, teda lehota na podanie dovolania mu uplynula 12. februára 2013. V zmysle § 370 ods. 1, druhá veta Tr. por. ustanovuje, že ak sa dovolanie podáva v prospech obvineného, možno ho podať do troch rokov od doručenia rozhodnutia obvinenému; ak sa rozhodnutie doručuje obvinenému aj jeho obhajcovi alebo zákonnému zástupcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané najneskôr.

Podľa § 382 písm. a/ Tr. por. dovolací súd na neverejnom zasadnutí uznesením, bez preskúmania veci, odmietne dovolanie, ak bolo podané oneskorene.

Najvyšší súd na podklade vyjadreného dovolania obvineného na neverejnom zasadnutí, bez preskúmania veci, odmietol, pretože bolo podané neoprávnenou osobou.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu opravný prostriedok nie je prípustný.