

## U z n e s e n i e

Najvyšší súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Krajčoviča a sudcov JUDr. Ing. Antona Jakubíka a JUDr. Libora Duľu v trestných veciach obvineného **Ing. L. Č.** pre trestný čin porušovania predpisov o obehu tovarov v styku s cudzinou podľa § 124 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 a iné a pre trestný čin porušovania predpisov o obehu tovarov v styku s cudzinou podľa § 124 ods. 2, ods. 5 Tr. zák. v znení účinnom do 1. januára 2006 na neverejnom zosadnutí 28. júna 2011 v Bratislave v spore o príslušnosť medzi Okresným súdom Čadca a Okresným súdom Dunajská Streda podľa § 25 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006 a o návrhu Okresného súdu Čadca na odňatie a prikázanie vecí podľa § 23 ods. 1 Tr. por. v znení účinnom do 1. januára 2006, takto

### r o z h o d o l :

**I.** Na konanie vo veci obžalovaného Ing. L. Č., v ktorej bola na menovaného podaná obžaloba okresným prokurátorom Dunajská Streda 21. marca 2002 a ktorá bola na Okresnom súde Dunajská Streda vedená pod sp. zn. 3 T 39/02, **je príslušný Okresný súd Dunajská Streda.**

**II.** Vec obvineného Ing. L. Č., v ktorej bola na menovaného podaná obžaloba okresným prokurátorom Čadca 27. januára 2004 a ktorá je na Okresnom súde Čadca vedená pod sp. zn. 1 T 28/04, sa tomuto súdu **odníma a prikazuje sa Okresnému súdu Dunajská Streda.**

### O d ô v o d n e n i e

Okresný súd Čadca uznesením z 28. januára 2010 vyslovil svoju nepríslušnosť vo veci, ktorá mu bola postúpená Okresným súdom Dunajská Streda a predložil vec

na rozhodnutie sporu o príslušnosť Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky ako najbližšie spoločne nadriadenému súdu.

Zároveň podal návrh na odňatie inej trestnej veci toho istého obvineného (L. Č.), v ktorej bola podaná obžaloba na okresný súd Čadca a jej prikázanie Okresnému súdu Dunajská Streda (ide o vec, ktorú predtým „na diaľku“ spojil so svojou vecou Okresný súd Dunajská Streda, ako sa to popisuje v návrhu a zodpovedá spisovému materiálu).

Vzhľadom k dátumu podania oboch dotknutých obžalôb Okresný súd Čadca správne postupoval (a aj naďalej sa bude v konaní postupovať) podľa Trestného poriadku účinného do 1. januára 2006 (ďalej len Tr. por.), tak ako to zodpovedá § 564 ods. 3 súčasne účinného Trestného poriadku.

Okresný súd Čadca v uznesení a v návrhu (a v súlade so spisovým materiálom) popísal chronológiu oboch konaní aj ich spojenie Okresným súdom Dunajská Streda.

V zásade je správna aj podkladová právna argumentácia jednak vo vyvolanom spore o príslušnosť a jednak vo vzťahu k návrhu na odňatie a prikázanie veci, v ktorej bola podaná obžaloba Okresnému súdu Čadca (vrátane citácie príslušných ustanovení zákona).

K nej je potrebné dodať, že pokiaľ ide o uznesenie Okresného súdu Dunajská Streda z 11. februára 2004, je nezákonné vo svojom základe, danom spojením vecí, vrátane veci, ktorá je prejednávaná iným súdom, čo odporuje ústavnému princípu zákazu odňatia osoby jej zákonnému sudcovi (čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky).

Keďže ide o zásah do právomoci (pôsobnosti) iného súdu (Okresný súd Čadca), založenej naň podanou obžalobou, a to rozhodnutím mimo právomoci (nie len príslušnosti) takto protiprávne postupujúceho súdu (okresný súd Dunajská Streda), je potrebné dotknuté uznesenie považovať za pakt, nevyvolávajúci žiadne právne účinky. Napriek tomu bol však fakticky vyvolaný spor o príslušnosť, ktorý (oprávnené) inicioval Okresný súd Čadca, a je potrebné zamedziť situácii (možného) vzájomného si bezvýsledného zasielania spisového materiálu oboma sporiacimi sa súdmi, ak by kompetenčný konflikt nadriadený súd nevyriešil.

Preto Najvyšší súd Slovenskej republiky (ďalej len najvyšší súd) rozhodol predloženú vec ako spor o príslušnosť, učiniac tak zadosť ústavnej zásade zákazu odmietnutia spravodlivosti príslušným štátnym orgánom, v tomto prípade najvyšším súdom.

Rozhodnutie v spore o príslušnosť je obsahovo predurčené už popísanou protiprávnosťou rozhodnutia o spojení vecí Okresného súdu Dunajská Streda, rovnako však aj nesúlalom so zákonom ďalšieho výroku, a to výroku o „určení“ príslušnosti dotknutého uznesenia, učeného s použitím § 21 ods. 2 Tr. por.

Tento výrok nezodpovedá zákonu nielen z hľadiska procesného riešenia situácie, v ktorej má vec prejednávanú jedným súdom prejednať iný súd (tu bolo namieste použiť inštitút odňatia a prikázania veci, keďže Okresný súd Dunajská Streda bol príslušný), ale aj z hľadiska právneho podkladu a odôvodnenia rozhodnutia príslušnosťou na spoločné konanie, ako na to poukazuje Okresný súd Čadca.

Preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku označenom ako I. tohto uznesenia, nedošlo teda vo vzťahu k príslušnosti súdu ku zmene procesného stavu založeného podaním obžaloby okresným prokurátorom Dunajská Streda.

Obe veci musia byť však v ďalšom priebehu konania v nich spojené na spoločné konanie, a to vzhľadom ku hmotnoprávnej kvalifikácii dotknutých činov, ktoré podľa podaných obžalôb môžu byť čiastkovými útokmi pokračovacieho trestného činu, kvalifikovaného takto podľa Trestného zákona v znení účinnom do 1. januára 2006. To by v prípade samostatného rozhodnutia o ktoromkoľvek z nich vyvolávalo procesnú nevyhnutnosť zastavenia konania o zostávajúcom čiastkovom útoku (útokoch) toho istého skutku (v právnej podobe pokračovacieho trestného činu) na podklade § 11 ods. 1 písm. f/ Tr. por., a to podľa § 188 ods. 1 písm. c/ Tr. por. alebo podľa § 223 ods. 1, resp. § 231 ods. 1 Tr. por. (na rozdiel od hmotnoprávneho a procesného režimu podľa súčasne účinných predpisov).

Preto najvyšší súd vyhovel návrhu Okresného súdu Čadca na odňatie veci, vymedzenej naň podanou obžalobou okresného prokurátora Čadca.

Najvyšší súd sa stotožnil s argumentom, že principiálne by mala byť vec spojená v rámci konania o skôr podanej obžalobe, tak ako to zodpovedá zásade vyjadrenej v ustanovení § 152 ods. 1 veta druhá časť za bodkočiarkou vyhl. č. 543/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov (priamo sa vzťahujúcim na spojenie vecí na jednom súde, čo nadväzne bude aj tu potrebné ex post učiniť).

Okolnosť, že Okresný súd Čadca vo veci nekonal od 27. januára 2004, resp. vo vzťahu k veci doručenej mu Okresným súdom Dunajská Streda od 10. marca 2004, je síce zarážajúca a v príkrom rozpore s ustanovením § 2 ods. 4 Tr. por., pokiaľ ide o rýchlosť konania, na podstate rozhodnutia najvyššieho súdu však nič nemení.

Treba dodať, že odňatie a prikázanie vecí v zmysle výroku tohto uznesenia označeného ako II. samo osebe nevyvoláva právny účinok spojenia oboch dotknutých vecí Okresným súdom Dubajská Streda, ku ktorému môže dôjsť jedine následným rozhodnutím tohto súdu, a to uznesením na podklade (v tomto prípade už správne použitého) ustanovenia § 23 ods. 1 Tr. por.

**P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.**

**V Bratislave 28. júna 2011**

**JUDr. Peter K r a j č o v i č, v.r.**  
**predseda senátu**

Vypracoval: JUDr. Libor Duľa

Za správnosť vyhotovenia: Libuša Jánošíková