

Súd:	Najvyšší súd SR
Spisová značka:	1Ndc/7/2020
Identifikačné číslo spisu:	6119326831
Dátum vydania rozhodnutia:	30.09.2020
Meno a priezvisko:	JUDr. Janka Cisárová
Funkcia:	sudca
ECLI:	ECLI:SK:NSSR:2020:6119326831.1

UZNESENIE

Najvyšší súd Slovenskej republiky v spore žalobcu MEDIUM-MED, s.r.o., so sídlom v Bojniciach, J. Kráľa 1656/41, IČO: 36 807 818, zastúpeného JUDr. Martin Lukačovič - advokát, s. r. o., so sídlom v Prievidzi, F. Madvu 330/27, IČO: 36 860 247, proti žalovanej I. J. G., bývajúcej v T., I. M. XX/XX, o zaplatenie 7 103,37 Eur, vedenom na Okresnom súde Prievidza pod sp. zn. 10 Csp 110/2019, o nesúhlase Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu, takto

rozhodol:

Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu j e d ô v o d n ý.

Na prejednanie sporu je kauzálna príslušnosť Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

Odôvodnenie

1. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor vedený na tomto súde pod sp. zn. 32 Up 854/2019 Okresnému súde Prievidza ako súdu miestne príslušnému podľa § 13 a § 14 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“). Na Okresnom súde Banská Bystrica sa konanie viedlo ako upomínacie konanie v zmysle zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o upomínacom konaní“). Postúpenie sporu Okresnému súde Prievidza odôvodnil tým, že žalobca navrhol pokračovať v konaní na príslušnom súde (§ 10 ods. 3, resp. § 14 ods. 3 zákona o upomínacom konaní). Okresný súd Banská Bystrica tak prestal byť príslušným na ďalšie konanie. Spor preto postúpil miestne príslušnému súdu, ktorým je všeobecný súd žalovaného, t. j. Okresný súd Prievidza.

2. Okresný súd Prievidza s postúpením sporu nesúhlasil a predložil súdny spis Najvyššiemu súdu Slovenskej republiky (ďalej aj „najvyšší súd“) ako súdu spoločne nadriadenému podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti. Uviedol, že nárok uplatnený žalobcom vyplýva z pracovnoprávneho vzťahu medzi žalobcom a žalovanou, založeného pracovnou zmluvou. Preto je v zmysle § 23 písm. c/ CSP daná kauzálna príslušnosť Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom.

3. Najvyšší súd ako súd funkčne príslušný (ako súd najbližšie spoločne nadriadený Okresnému súdu Banská Bystrica a Okresnému súde Prievidza) podľa § 43 ods. 2 CSP na rozhodnutie o príslušnosti

preskúmal spor a dospel k záveru, že nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu je opodstatnený.

4. Podľa § 36 ods. 1 a 2 CSP konanie sa uskutočňuje na súde, ktorý je na prejednanie príslušný. Príslušnosť sa určuje podľa okolností v čase začatia konania; takto určená príslušnosť trvá až do skončenia konania.

5. Podľa § 40 CSP súd aj bez námietky skúma vecnú príslušnosť, kauzálnu príslušnosť a funkčnú príslušnosť počas celého konania.

6. Podľa § 12 CSP na konanie v prvej inštancii je príslušný okresný súd, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 13 CSP na konanie v prvej inštancii je miestne príslušný všeobecný súd žalovaného, ak nie je ustanovené inak.

8. Podľa § 2 zákona o upomínamom konaní na konanie je kauzálna príslušnosť Okresný súd Banská Bystrica.

9. Podľa § 14 ods. 1 zákona o upomínamom konaní odpor, ktorý súd neodmietol, odošle žalobcovi bez zbytočného odkladu spolu s výzvou, aby sa k nemu v lehote 15 dní vyjadril a aby v tej istej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku.

10. Podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní ak žalobca v lehote podľa odseku 1 podá návrh na pokračovanie v konaní, súd postúpi vec do piatich pracovných dní súdu príslušnému na jej prejednanie podľa Civilného sporového poriadku a strany o tom upovedomí. Ak príslušným na jej prejednanie je súd podľa § 2 zákona o upomínamom konaní, súd strany upovedomí o pokračovaní v konaní.

11. Na konanie v individuálnych pracovnoprávných sporoch a v sporoch z kolektívnych pracovnoprávných vzťahov, štrajku a výluky sú príslušné súdy podľa § 23 písm. a/ až h/ CSP (kauzálna príslušnosť). Pre obvod Krajského súdu v Trenčíne je kauzálna príslušnosť Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

12. Podľa § 316 CSP individuálny pracovnoprávny spor na účely tohto zákona je spor medzi zamestnancom a zamestnávateľom vyplývajúci z pracovnoprávných a iných obdobných pracovných vzťahov.

13. Podľa § 43 ods. 1 CSP ak súd postupom podľa § 40 a § 41 CSP zistí, že nie je príslušný, bezodkladne postúpi spor príslušnému súdu bez rozhodnutia a upovedomí o tom žalobcu. Žalovaného upovedomí len vtedy, ak mu už bola žaloba doručená.

14. Podľa § 43 ods. 2 CSP ak súd, ktorému bol spor postúpený, s postúpením nesúhlasí, bezodkladne predloží súdny spis bez rozhodnutia spoločne nadriadenému súdu na rozhodnutie o príslušnosti; ak ide o spor o miestnu príslušnosť, predloží súdny spis svojmu nadriadenému súdu. Týmto rozhodnutím sú súdy viazané.

15. Vzhľadom na skutočnosť, že k postúpeniu sporu (veci) môže dôjsť nielen za splnenia podmienok uvedených v § 43 ods. 1 CSP, ale aj pri splnení podmienok uvedených v § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní, je potrebné pojem „postúpenie sporu“ použitý v texte § 43 ods. 2 CSP vykladať extenzívne, t. j. tak, že pod postúpením sporu treba rozumieť nielen postúpenie sporu ako výsledok postupu súdu podľa § 43 ods. 1 CSP, ale aj ako výsledok postupu súdu podľa § 14 ods. 3 zákona o upomínamom konaní.

16. Preskúmaním predloženého spisového materiálu najvyšší súd zistil, že Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 18. júla 2019 platobný rozkaz sp. zn. 32 Up 854/2019. Nakoľko daný platobný rozkaz nebolo možné žalovanej doručiť do vlastných rúk, žalobca podaním (č. l. 30) navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP. Okresný súd Banská Bystrica postúpil spor Okresnému súdu Prievidza ako všeobecnému súdu žalovanej vychádzajúc z adresy jej trvalého pobytu. Okresný súd Prievidza vydal platobný rozkaz 18. februára 2020 č. k. 10 Csp 110/2019-51, ktorý následne uznesením z 29. mája 2020 č. k. 10 Csp 110/2019-71 zrušil, nakoľko platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanej do vlastných rúk. Ďalej zistil, že zo žaloby a príloh vyplýva, že ide o pracovný spor, ktorého podkladom je Pracovná zmluva zo dňa 01.09.2016 medzi žalobcom a žalovanou. Žalobca sa domáha zaplatenia pohľadávky vo výške 7 103,37 Eur z titulu náhrady škody spôsobenej žalovanou pri výkone svojho povolania. Ide teda o individuálny pracovnoprávny spor. Vzhľadom na uvedené a s prihliadnutím na skutočnosť, že adresa trvalého pobytu žalovanej je v obvode Krajského súdu v Trenčíne, kauzálna príslušnosť súdom je v danom prípade Okresný súd Nové Mesto nad Váhom (§ 23 písm. c/ CSP). Nesúhlas Okresného súdu Prievidza s postúpením sporu Okresným súdom Banská Bystrica je preto dôvodný.

17. Najvyšší súd na základe uvedených dôvodov rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

18. Toto rozhodnutie prijal senát najvyššieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.